

specifikace: K řízení o návrhu na „pokračování řízení ve věci samé“ po zrušení rozhodčího nálezů podle § 34 odst. 1 zák. č. 216/1994 Sb., o rozhodčím řízení a o výkonu rozhodčích nálezů, o zaplacení smluvní pokuty za nesplnění povinnosti uzavřít zástavní smlouvu a o uzavření zástavní smlouvy jsou v prvním stupni věcně příslušné okresní soudy ve smyslu obecné úpravy věcné příslušnosti soudů pro sporné občanské soudní řízení obsažené v § 9 odst. 1 o. s. ř.

§ 9 odst. 1 o. s. ř.

§ 34 odst. 1 zákona č. 216/1994 Sb., o rozhodčím řízení

Ncp 560/2020

USNESENÍ

Vrchní soud v Praze jako soud nadřízený rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Františka Kučery a soudců Mgr. Martina Řezníčka a JUDr. Aleše Šťastného v právní věci

žalobkyně:

M. R.

zastoupená advokátem JUDr. Michalem Račokem
sídlem T. G. Masaryka 108, 272 01 Kladno

proti

žalované:

M. F.

zastoupené advokátkou Mgr. Kateřinou Sedláčkovou
sídlem Ostrovní 126/30, 110 00 Praha 1

o zaplacení částky 300 000 Kč s příslušenstvím a o nahrazení projevů vůle,
vedené u Městského soudu v Praze pod sp. zn. 2 Cm 21/2020, o určení věcné příslušnosti,

takto:

- I. K projednání a rozhodnutí věci jsou v prvním stupni věcně příslušné okresní soudy.**
- II. Po právní moci tohoto usnesení bude věc postoupena k dalšímu řízení Obvodnímu soudu pro Prahu 3.**

Odůvodnění:

1. Žalobkyně (označená v návrhu původně jako žalovaná, a to patrně pod vlivem předcházejícího řízení o zrušení rozhodčího nálezů) se návrhem na „pokračování v řízení“ (které bylo vedeno před rozhodcem) podle § 34 odst. 1 zákona č. 216/1994 Sb., o rozhodčím řízení a o výkonu

rozhodčích nálezů (dále i jen „ZRŘ“), podaným u Městského soudu v Praze (dále i jen „předkládající soud“) dne 22. 6. 2020, po zrušení rozhodčího nálezu vydaného rozhodcem Mgr. Petrem Sýkorou dne 22. 3. 2018, č. j. 2712/2017-21 rozsudkem Vrchního soudu v Praze vyhlášeným dne 17. 6. 2020, sp. zn. 4 Cmo 147/2019 (dosud nevyhotoveným a nedoručeným) z důvodů podle § 31 písm. a) ZRŘ, domáhá na žalované (označené v návrhu původně jako žalobkyně, a to patrně pod vlivem předcházejícího řízení o zrušení rozhodčího nálezu) zaplacení žalované částky a nahrazení projevu vůle žalované s uzavřením zástavní smlouvy. Návrh odůvodnila tím, že jako zapůjčitel a zástavní věřitel, uzavřela dne 22. 7. 2017 s žalovanou, jako zástavním dlužníkem a společností Timbus s. r. o. (dále i jen „Společnost“), jako vydlužitelem, smlouvu o zápůjčce a o zřízení zástavního práva (dále i jen „Smlouva“). Žalovaná zřídila ve Smlouvě zástavní právo ke specifikované bytové jednotce (dále i jen „Jednotka“) za účelem zajištění pohledávek žalobkyně vůči Společnosti vzniklých ze Smlouvy. Návrh na vklad zástavního práva však byl zamítnut, neboť nebyla dostatečně popsána Jednotka. Žalovaná se ve Smlouvě zavázala, že v případě zamítnutí návrhu na vklad zástavního práva, uzavře se žalobkyní novou bezvadnou zástavní smlouvu se shodným obsahem, a to do 10 dnů od výzvy k jejímu uzavření. Žalovaná však přes výzvu žalobkyně novou zástavní smlouvu neuzavřela. Za porušení této povinnosti je podle Smlouvy také povinna uhradit smluvní pokutu ve výši 300 000 Kč, kterou neuhradila.

2. Předkládající soud postupoval podle § 104a odst. 2 zák. č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „o. s. ř.“), a předložil věc zdejšímu soudu jako soudu nadřízenému k rozhodnutí o věcné příslušnosti. Měl za to, že k projednání a rozhodnutí věci jsou v prvním stupni věcně příslušné okresní soudy.
3. Žalobkyně s postupem předkládajícího soudu souhlasila, žalovaná se k postupu předkládajícího soudu nevyjádřila.
4. Řízení se koná u toho soudu, který je věcně příslušný. Pro určení věcné příslušnosti jsou až do skončení řízení rozhodné okolnosti, které tu jsou v době jeho zahájení (§ 11 odst. 1 o. s. ř.). Věcnou příslušnost zkoumá soud kdykoli za řízení (§ 104a odst. 1 o. s. ř.).
5. Podle § 9 odst. 1 o. s. ř. jsou k řízení v prvním stupni příslušné okresní soudy, nestanoví-li zákon jinak.
6. Podle § 34 odst. 1 ZRŘ, zruší-li soud rozhodčí nález z důvodů uvedených v § 31 písm. a) nebo b), pokračuje k návrhu některé ze stran po právní moci rozsudku v jednání ve věci samé a tuto věc rozhodne. Věc již nelze projednat v rozhodčím řízení.
7. V projednávané věci se žalobkyně návrhem na pokračování řízení ve věci samé podle žalobních tvrzení domáhá na žalované zaplacení žalované částky, která představuje smluvní pokutu za nesplnění povinnosti uzavřít (novou) zástavní smlouvu podle Smlouvy, a uzavření (nové) zástavní smlouvy.
8. Nejvyšší soud již v usnesení ze dne 27. 8. 2015, sp. zn. 33 Cdo 384/2015 vysvětlil, že ustanovení § 34 odst. 1 ZRŘ sice svěřuje návrh na projednání (pokračování) věci (který je třeba koncipovat analogicky jako běžný návrh na zahájení řízení podle § 79 odst. 1 o. s. ř.), dříve projednané před rozhodcem, do rukou soudu, který rozhodoval o zrušení rozhodčího nálezu. To však neznamená, že by právě tento soud měl ve věci bez dalšího meritorně rozhodnout, nýbrž je povinen mimo jiné zkoumat i podmínky řízení (§ 103 o. s. ř.) tak, jako v případě jakéhokoli jiného soudního řízení.
9. K řízení v projednávané věci o zaplacení smluvní pokuty za nesplnění povinnosti uzavřít (novou) zástavní smlouvu a o uzavření (nové) zástavní smlouvy zahájenému na návrh podle § 34 odst. 1 ZRŘ po zrušení rozhodčího nálezu jsou v prvním stupni věcně příslušné okresní soudy ve smyslu obecné úpravy věcné příslušnosti soudů pro sporné občanské soudní řízení obsažené v § 9 odst. 1 o. s. ř., když se nejedná o spor (věc), pro který (kterou) by byla založena

v prvním stupni věcná příslušnost krajských soudů podle § 9 odst. 2 o. s. ř. nebo podle jiného právního předpisu.

10. Vrchní soud v Praze jako soud nadřízený proto z těchto důvodů rozhodl podle § 104a odst. 2 poslední věta o. s. ř. tak, že k projednání a rozhodnutí této věci jsou v prvním stupni věcně příslušné okresní soudy, a zároveň podle § 104a odst. 6 o. s. ř. rozhodl o postoupení věci Obvodnímu soudu pro Prahu 3 jako soudu věcně příslušnému.
11. Usnesením o věcné příslušnosti jsou účastníci a soudy vázáni (§ 104a odst. 7 o. s. ř.).
12. Není ale vyloučeno, aby se soud, jemuž byla věc takto postoupena jako soudu věcně příslušnému, zabýval případně svou místní příslušností (§ 104a odst. 6 věta za středníkem o. s. ř.).

Poučení:

Proti tomuto usnesení není odvolání ani dovolání přípustné.

Praha 25. srpna 2020

JUDr. František Kučera
předseda senátu