

specifikace: K řízení o vydání věci (lodi) a o zaplacení (vydání) bezdůvodného obohacení, které (podle žalobních tvrzení) získala žalovaná na úkor žalobkyně (obchodní společnosti) užíváním její lodi bez právního důvodu, jsou v prvním stupni věcně příslušné okresní soudy (bez ohledu na to, že žalovaná je společníkem žalobkyně).

§ 9 odst. 1 o. s. ř.

§ 9 odst. 2 písm. e) o. s. ř.

Ncp 576/2020

USNESENÍ

Vrchní soud v Praze jako soud nadřízený rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Františka Kučery a soudců Mgr. Martina Řezníčka a JUDr. Aleše Šťastného ve věci

žalobkyně: **XY, s. r. o.**, IČO XY
sídlem XY, Most
zastoupená advokátem Mgr. Martinem Pujmanem
sídlem Jugoslávská 620/29, 120 00 Praha 2

proti
žalované: **V. K.**
zastoupená advokátem JUDr. Zdeňkem Kramperou
sídlem Kořenského 1107/15, 150 00 Praha 5

o vydání věci a o zaplacení částky 313 181,27 Kč s příslušenstvím,
vedené u Okresního soudu v Mostě pod sp. zn. 11 C 166/2019, o určení věcné příslušnosti,

takto:

K projednání a rozhodnutí věci jsou v prvním stupni věcně příslušné okresní soudy.

Odůvodnění:

1. Žalobkyně se žalobou podanou u Okresního soudu v Mostě (dále jen „předkládající soud“) dne 11. 11. 2019 domáhá na žalované vydání (v žalobě specifikované) lodi a zaplacení žalované částky. V žalobě uvedla, že žalovaná je společníkem žalobkyně (a v období od 5. 3. 2008 do 7. 10. 2013 byla i jednatelkou žalobkyně). Žalobkyně je výlučným vlastníkem lodi. Žalovaná má loď neoprávněně ve své dispozici a odmítá ji žalobkyni vydat. V souvislosti s neoprávněným užíváním lodi ke svým soukromým účelům v roce 2018 a v lednu až květnu 2019 získala žalovaná

na úkor žalobkyně bezdůvodné obohacení v žalované částce, kterou přes výzvu k úhradě žalobkyni nezaplatila.

2. Předkládající soud postupoval podle § 104a odst. 2, 5 zák. č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „o. s. ř.“), a předložil věc zdejšímu soudu jako soudu nadřízenému k rozhodnutí o námitce věcné nepříslušnosti předkládajícího soudu vznesené žalovanou, podle níž jsou k projednání věci o vydání bezdůvodného obohacení v prvním stupni příslušné krajské soudy podle § 9 odst. 2 písm. e) o. s. ř., neboť žalobkyně svěčila žalované loď do přechodného užívání jako společníkovi žalobkyně.
3. Žalobkyně nesouhlasila s námitkou věcné (ne)příslušnosti, neboť zde neexistuje žádná spojitost předmětu řízení s postavením žalované v žalobkyni.
4. Řízení se koná u toho soudu, který je věcně příslušný. Pro určení věcné příslušnosti jsou až do skončení řízení rozhodné okolnosti, které tu jsou v době jeho zahájení (§ 11 odst. 1 o. s. ř.). Věcnou příslušnost zkoumá soud kdykoli za řízení (§ 104a odst. 1 o. s. ř.).
5. Podle § 9 odst. 1 o. s. ř. jsou k řízení v prvním stupni příslušné okresní soudy, nestanoví-li zákon jinak.
6. Podle § 9 odst. 2 písm. e) o. s. ř., krajské soudy rozhodují jako soudy prvního stupně ve věcech vyplývajících z právních poměrů, které souvisejí se zakládáním obchodních korporací, ústavů, nadací a nadačních fondů, a ve sporech mezi obchodními korporacemi, jejich společníky nebo členy, jakož i mezi společníky nebo členy navzájem, vyplývají-li z účasti na obchodní korporaci.
7. V projednávané věci se žalobkyně domáhá na žalované vydání věci zaplacení žalované částky, která představuje bezdůvodné obohacení, které žalovaná získala na její úkor neoprávněným (bezdůvodným) užíváním lodi.
8. Předmětem řízení, jak byl vymezen žalobkyní v žalobě (která disponuje předmětem řízení), což je rozhodující pro posouzení věcné příslušnosti soudu (nikoli obranná tvrzení žalované), není spor, který by souvisel se zakládáním obchodních korporací, či spor mezi obchodními korporacemi, jejich společníky nebo členy, jakož i mezi společníky nebo členy navzájem, který by vyplýval z účasti na obchodní korporaci (např. by se týkal obchodního podílu, vkladu do obchodní korporace, přístupu společníka k informacím apod.). Žalobkyně se nedomáhá svých nároků vůči žalované jako svému společníkovi, nýbrž tvrdí, že žalovaná (která je také i společníkem žalobkyně) užívá movitou věc žalobkyně bez právního důvodu. I kdyby snad měla žalovaná loď v držení jako společník žalobkyně, nešlo by ani v takovém případě o spor vyplývající z její účasti na žalobkyni, neboť spor se (ani v takovém případě) neváže na účast společníka ve společnosti, když předmětem sporu je ochrana vlastnického práva žalobkyně, která jí přísluší proti jakékoli jiné osobě, která do výkonu vlastnického práva neoprávněně zasahuje (a s tím související vydání bezdůvodného obohacení za bezdůvodné užívání věci ve vlastnictví žalobkyně).
9. Lze proto uzavřít, že k projednávanému sporu o vydání věci i o zaplacení (vydání) bezdůvodného obohacení, které (podle žalobních tvrzení) získala žalovaná na úkor žalobkyně užíváním její lodi bez právního důvodu, jsou v prvním stupni věcně příslušné okresní soudy ve smyslu obecné úpravy věcné příslušnosti soudů pro sporné občanské soudní řízení podle § 9 odst. 1 o. s. ř., když se nejedná o spor (věc), pro který (kterou) by byla založena v prvním stupni věcná příslušnost krajských soudů podle § 9 odst. 2 o. s. ř. nebo podle jiného právního předpisu.
10. Vrchní soud v Praze jako soud nadřízený proto z těchto důvodů rozhodl podle § 104a odst. 2 poslední věta o. s. ř. tak, že k projednání a rozhodnutí této věci jsou v prvním stupni věcně příslušné okresní soudy.
11. Usnesením o věcné příslušnosti jsou účastníci a soudy vázáni (§ 104a odst. 7 o. s. ř.).

Poučení:

Proti tomuto usnesení není odvolání ani dovolání přípustné.

Praha 31. srpna 2020

JUDr. František Kučera
předseda senátu