

specifikace: Uplatňuje-li člen společenství vlastníků požadavek na určení neplatnosti zápisu ze shromáždění žalovaného společenství vlastníků je dána věcná příslušnost krajských soudů, a to nikoliv podle § 3 odst. 2 písm. a) z. ř. s., ale podle § 9 odst. 2 písm. l) o. s. ř.

§ 9 odst. 1 o. s. ř.

§ 9 odst. 2 písm. l) o. s. ř.

§ 3 odst. 2 písm. a) zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních (ZŘS)

§ 1194 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník (OZ)

Ncp 585/2020

## USNESENÍ

Vrchní soud v Praze jako soud nadřízený rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Františka Kučery a soudců Mgr. Martina Řezníčka a JUDr. Aleše Šťastného v právní věci

žalobců: a) **L. L.**

b) **P. M.**  
zastoupeni zmocněncem T. L.

proti

žalovanému: **Společenství vlastníků jednotek bytů Kryry Hlavní čp. 54,**  
IČO 25443534  
sídlem Hlavní 54, 439 81 Kryry

**o určení neplatnosti zápisu ze shromáždění společenství vlastníků,**

vedené u Okresního soudu v Lounech pod sp. zn. 13 C 121/2020, o určení věcné příslušnosti,

**takto:**

- I. K projednání a rozhodnutí věci jsou v prvním stupni věcně příslušné krajské soudy.**
- II. Po právní moci tohoto usnesení bude věc postoupena k dalšímu řízení Krajskému soudu v Ústí nad Labem.**

**Odůvodnění:**

1. Žalobci se žalobou doručenou Okresnímu soudu v Lounech (dále jen „předkládající soud“) dne 24. 6. 2020 domáhají proti žalovanému, aby byla určena neplatnost zápisu shromáždění

žalovaného ze dne 19. 2. 2020 ve všech bodech. Uvedený žalobní požadavek žalobci odůvodnili tak, že v příslušném zápisu „je uvedeno 5 bodů, které jsou všechny odhlasovány 100 % hlasy, včetně volby nového předsedy SVJ a nových stanov, které jsou nyní zapsány ve Veřejném rejstříku a Sbírcе Listin“; „žalobci rozporují všechny body uvedené v této listině, jelikož na uvedeném shromáždění nedošlo k žádné shodě přítomných vlastníků a nebylo řádně hlasováno o žádném z uvedených bodů“, když „žalobkyni L. L. na uvedeném shromáždění 19. 2. 2020 zastupoval její bratr T. L., který ze shromáždění pořídil zvukový záznam“.

2. Předkládající soud předložil věc Vrchnímu soudu v Praze (dále jen „nadřízený soud“) podle § 104a odst. 2 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „o. s. ř.“) s tím, že „ve věci je příslušný Krajský soud v Ústí nad Labem, a to v souladu s ustanovením § 9 odst. 2 písm. l/ občanského soudního řádu, neboť ve věcech sporů vzniklých z jednání shromáždění společenství vlastníků jednotek jsou jako soudy prvního stupně příslušné krajské soudy“.
3. Žalobci se k příslušné informativní výzvě (§ 104a odst. 2 věta druhá o. s. ř.) vyjádřili tak, že s postupem předkládajícího soudu podle § 104a odst. 2 o. s. ř. souhlasí, zároveň ovšem prostřednictvím předkládajícího soudu žádají nadřízený soud, „aby přikázal věc Okresnímu soudu v Lounech, vzhledem k dojezdové vzdálenosti všech zúčastněných i s ohledem na epidemiologickou situaci v ČR“.
4. Žalovaný se k otázce věcné příslušnosti nevyjádřil, proč se - s ohledem na současně připojenou doložku podle § 101 odst. 4 o. s. ř. (v příslušné výzvě předkládajícího soudu) - předpokládá, že k postupu předkládajícího soudu podle § 104a odst. 2 věta první o. s. ř. nemá námitek.
5. Podle § 11 odst. 1 věta první o. s. ř., řízení se koná u toho soudu, který je věcně a místně příslušný.
6. Podle § 11 odst. 1 věta druhá o. s. ř., pro určení věcné a místní příslušnosti jsou až do skončení řízení rozhodné okolnosti, které tu jsou v době jeho zahájení.
7. Podle § 9 odst. 1 o. s. ř., nestanoví-li zákon jinak, jsou k řízení v prvním stupni příslušné okresní soudy.
8. Podle § 9 odst. 2 písm. l) o. s. ř., krajské soudy rozhodují jako soudy prvního stupně ve věcech jednání shromáždění společenství vlastníků a sporů z toho vzniklých, s výjimkou sporů o příspěvky členů společenství vlastníků na správu domu a pozemku, sporů o zálohy na úhradu za služby a způsobu rozúčtování cen služeb.
9. Z obsahu žaloby vymezující předmět tohoto řízení (jenž je přitom obecně určující pro stanovení věcné příslušnosti soudů ve sporném občanském soudním řízení - viz například usnesení Ústavního soudu ze dne 7. 2. 2012, sp. zn. I. ÚS 3348/10), je zřejmé, že se žalobci domáhají jednoznačně určení neplatnosti zápisu z příslušného shromáždění žalovaného (jako společenství vlastníků ve smyslu § 1194 odst. 1 zákona č. 89/2012, občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů).
10. Přestože se v daném případě nejedná o řízení o návrhu na vyslovení neplatnosti rozhodnutí shromáždění společenství vlastníků, k němuž by byla založena věcná příslušnost krajských soudů podle § 3 odst. 2 písm. a) zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních, ve znění pozdějších předpisů (viz například usnesení nadřízeného soudu ze dne 2. 7. 2020, sp. zn. Ncp 448/2020, případně usnesení Vrchního soudu v Olomouci ze dne 26. 5. 2020, sp. zn. Ncp 106/2020; obě rozhodnutí jsou veřejnosti přístupná na internetu pod adresou: <https://www.justice.cz/web/vrchni-soud-v-praze/>), věcná příslušnost krajských soudů k projednání a rozhodnutí věci je přesto dána, a to podle § 9 odst. 2 písm. l) o. s. ř., když spor se týká obsahové stránky zápisu z jednání příslušného shromáždění žalovaného, a jde tedy o spor vzniklý z jednání shromáždění společenství vlastníků.

11. Lze proto uzavřít, že k projednání a rozhodnutí věci jsou v prvním stupni věcně příslušné krajské soudy, a proto nadřízený soud rozhodl podle § 104a odst. 2 poslední věta o. s. ř. způsobem uvedeným pod bodem I. výroku tohoto usnesení.
12. Rozhodnutí pod bodem II. výroku tohoto usnesení podle § 104a odst. 6 část věty před středníkem o. s. ř. se opírá o skutečnost, že žalovaný měl (i) ke dni zahájení řízení (§ 11 odst. 1 věta druhá a § 82 o. s. ř.) své sídlo v obvodu působnosti Krajského soudu v Ústí nad Labem (§ 84, § 85 odst. 3 a § 85a o. s. ř.); rozhodnutím pod bodem II. výroku tohoto usnesení však není dotčeno ustanovení § 105 o. s. ř. (§ 104a odst. 6 část věty za středníkem o. s. ř.).
13. K návrhu žalobců, jenž byl obsažen v odstavci 3. odůvodnění, aby nadřízený soud „přikázal věc Okresnímu soudu v Lounech, vzhledem k dojezdové vzdálenosti všech zúčastněných i s ohledem na epidemiologickou situaci v ČR“, je třeba poznamenat, že k takovému návrhu - s ohledem na jeho nepřipustnost - nebyl nadřízený soud vůbec oprávněn přihlížet (§ 41a odst. 3 o. s. ř.). K přikázání (delegaci) věci z důvodu vhodnosti lze totiž přistoupit pouze podle § 12 odst. 2 a 3 o. s. ř., přičemž v rámci takového postupu lze věc přikázat pouze jinému soudu téhož stupně. Věc však nelze přikázat soudu nacházejícímu se na vyšším stupni soudní soustavy, než je soud věcně příslušný podle kogentní procesní úpravy, anebo soudu nacházejícímu se na nižším stupni. Jinak řečeno občanský soudní řád nepřipouští, aby nadřízený soud svým rozhodnutím změnil věcnou příslušnost soudu, která již byla k okamžiku zahájení řízení založena nastálo (do skončení řízení), a to bez dalšího příslušnou zákonnou úpravou.

#### **Poučení:**

Proti tomuto usnesení není odvolání ani dovolání přípustné.

Praha 3. září 2020

JUDr. František Kučera  
předseda senátu

