

specifikace: K řízení ve sporu o určení vlastnictví družstevního podílu, členství v družstvu a nájemce družstevního bytu jsou v prvním stupni věcně příslušné krajské soudy.

§ 9 odst. 1 o. s. ř.

§ 9 odst. 2 písm. e) o. s. ř.

§ 595 odst. 1 zákona č. 90/2012 Sb. o obchodních korporacích (ZOK)

Ncp 586/2020

USNESENÍ

Vrchní soud v Praze jako soud nadřízený rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Františka Kučery a soudců Mgr. Martina Řezníčka a JUDr. Aleše Šťastného v právní věci

žalobkyně: **L. K.**
zastoupená advokátem JUDr. Pavlem Novotným
sídlem Bezručova 705/4, 568 02 Svitavy

proti
žalovaným: **1.) L. K.**

2.) Bytové družstvo XY, IČO XY

o určení vlastnictví družstevního podílu, členství v družstvu a nájemce družstevního bytu,
vedené u Obvodního soudu pro Prahu 4 pod sp. zn. 60 C 166/2019, o určení věcné příslušnosti,

takto:

I. K projednání a rozhodnutí věci jsou v prvním stupni věcně příslušné krajské soudy.

II. Po právní moci tohoto usnesení bude věc postoupena k dalšímu řízení Městskému soudu v Praze.

Odůvodnění:

1. Žalobkyně se žalobou podanou u Obvodního soudu pro Prahu 4 (dále jen „předkládající soud“) dne 9. 6. 2020 domáhá určení, že je vlastníkem družstevního podílu v žalovaném družstvu (dále i jen „Družstvo“), že je členem Družstva a že je výlučným nájemcem (v žalobě specifikovaného družstevního bytu (dále i jen „Byt“). Žalobu odůvodnila tím, že první žalovaný je zapsán jako člen Družstva a nájemce Bytu, avšak smlouva o převodu

družsevního odílu v Družstvu uzavřená dne 27. 1. 2016 mezi žalobkyní (jako převodcem) a prvním žalovaným (jako nabyvatelem) je neplatná.

2. Předkládající soud postupoval podle § 104a odst. 2 zák. č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „o. s. ř.“), a předložil věc zdejšímu soudu jako soudu nadřízenému k rozhodnutí o věcné příslušnosti. „Domníval se“, že k projednání a rozhodnutí věci jsou v prvním stupni věcně příslušné krajské soudy podle § 9 odst. 2 písm. f) o. s. ř.
3. Žalobkyně nesouhlasila s postoupením věci, neboť na projednávanou věc není možné aplikovat ustanovení § 9 odst. 2 písm. f) o. s. ř., navíc když prvním žalovaným je osoba, která nikdy nebyla a není členem družstva (obchodní korporace). Ostatní účastníci se k postupu předkládajícího soudu nevyjádřili.
4. Řízení se koná u toho soudu, který je věcně příslušný. Pro určení věcné příslušnosti jsou až do skončení řízení rozhodné okolnosti, které tu jsou v době jeho zahájení (§ 11 odst. 1 o. s. ř.). Věcnou příslušnost zkoumá soud kdykoli za řízení (§ 104a odst. 1 o. s. ř.).
5. Podle § 9 odst. 2 písm. e) o. s. ř. krajské soudy jako soudy prvního stupně rozhodují ve věcech vyplývajících z právních poměrů, které souvisejí se zakládáním obchodních korporací, ústavů, nadací a nadačních fondů, a ve sporech mezi obchodními korporacemi, jejich společníky nebo členy, jakož i mezi společníky nebo členy navzájem, vyplývají-li z účasti na obchodní korporaci.
6. Podle § 9 odst. 2 písm. f) o. s. ř. krajské soudy jako soudy prvního stupně rozhodují ve sporech mezi obchodními korporacemi, jejich společníky nebo členy a členy jejich orgánů nebo likvidátory, jde-li o vztahy týkající se výkonu funkce členů orgánů nebo likvidace.
7. Družstvo je obchodní korporací podle § 1 odst. 1, 3 zák. č. 90/2012 Sb., o obchodních korporacích (dále i jen „ZOK“).
8. V projednávané věci se žalobkyně domáhá určení, že je vlastníkem družstevního podílu v Družstvu, členkou Družstva a nájemcem Bytu (jako členka Družstva vlastníci družstevní podíl v Družstvu).
9. Družstevní podíl představuje práva a povinnosti člena plynoucí z členství v družstvu (§ 595 odst. 1 ZOK).
10. V projednávané věci nejde (ani nemůže jít) o spor mezi obchodními korporacemi, jejich společníky nebo členy a členy jejich orgánů nebo likvidátory, jde-li o vztahy týkající se výkonu funkce členů orgánů nebo likvidace (jak se mylně „domnívá“ předkládající soud), neboť v dané věci se v žádném případě nejedná o vztahy týkající se výkonu funkce členů (statutárního) orgánu Družstva nebo o vztahy týkající se likvidace Družstva.
11. Spor v projednávané věci zjevně není ani sporem vyplývajícím z právních poměrů, které souvisejí se zakládáním Družstva.
12. Spor v projednávané věci je však (podle žalobních tvrzení, která jsou spolu s žalobním petitem rozhodná pro určení věcné příslušnosti) sporem mezi žalobkyní, která o sobě tvrdí, že je nadále vlastníkem družstevního podílu v Družstvu, členem Družstva a nájemcem Bytu, na jedné straně, a prvním žalovaným, který se přes uzavření převodní smlouvy nestal (podle tvrzení žalobkyně) vlastníkem družstevního podílu v Družstvu, členem Družstva ani nájemcem Bytu, a Družstvem, na druhé straně, který vyplývá ze samotné podstaty z účasti člena (žalobkyně či prvního žalovaného) v družstvu (k tomu srovnej například i usnesení Nejvyššího soudu ze dne 15. 6. 2017, sp. zn. 29 Cdo 4825/2015, nebo usnesení zdejšího soudu ze dne 19. 5. 2020, sp. zn. 339/2020 veřejnosti přístupné na internetu pod adresou: <https://www.justice.cz/web/vrchni-soud-v-praze/>).

13. Lze proto uzavřít, že k projednání a rozhodnutí tohoto sporu jsou proto v prvním stupni věcně příslušné krajské soudy podle § 9 odst. 2 písm. e) o. s. ř.
14. Vrchní soud v Praze jako soud nadřízený proto z těchto důvodů rozhodl podle § 104a odst. 2 poslední věta o. s. ř. tak, že k projednání a rozhodnutí této věci jsou v prvním stupni věcně příslušné krajské soudy, a zároveň podle § 104a odst. 6 o. s. ř. rozhodl o postoupení věci Městskému soudu v Praze jako soudu věcně příslušnému.
15. Usnesením o věcné příslušnosti jsou účastníci a soudy vázáni (§ 104a odst. 7 o. s. ř.).
16. Není ale vyloučeno, aby se soud, jemuž byla věc postoupena jako soudu věcně příslušnému, zabýval případně otázkou své místní příslušnosti (§ 104a odst. 6 věta za středníkem o. s. ř.).

Poučení:

Proti tomuto usnesení není odvolání ani dovolání přípustné.

Praha 4. září 2020

JUDr. František Kučera
předseda senátu