

specifikace: V případě, kdy z návrhu na nařízení předběžného opatření nelze dovodit, jaký konkrétní návrh ve věci samé hodlá následně navrhopatel vznést, a nelze tedy ani postupovat podle § 74 odst. 3 o. s. ř., je třeba i při posuzování věcné příslušnosti soudu k návrhu na nařízení předběžného opatření vycházet z obecné úpravy obsažené § 9 o. s. ř., případně § 3 z. ř. s.

§ 9 odst. 1 o. s. ř.

§ 74 odst. 3 o. s. ř.

Ncp 59/2021

USNESENÍ

Vrchní soud v Praze jako soud nadřízený rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Františka Kučery a soudců Mgr. Martina Řezníčka a JUDr. Aleše Šťastného ve věci

navrhovatele: **B. V.**

za účasti: **Z. B.**

o návrhu na nařízení předběžného opatření,

vedené u Městského soudu v Praze pod sp. zn. 1 Nc 1209/2021, o určení věcné příslušnosti,

takto:

I. K projednání a rozhodnutí věci jsou v prvním stupni věcně příslušné okresní soudy.

II. Po právní moci tohoto usnesení bude věc postoupena k dalšímu řízení Okresnímu soudu v Klatovech.

Odůvodnění:

1. Navrhovatel se návrhem doručeným Městskému soudu v Praze (dále jen „předkládající soud“) dne 20. 1. 2021 domáhá proti Z. B. (jehož navrhovatel v návrhu označuje jako žalovaného - dále jen „účastník“) nařízení předběžného opatření, a to ve znění, že: „I. Pozastavuje se platnost dokladu č. j. UMCP1 XY/2020 z XY.XY 2020 (Souhlas s provedením ohlášeného stavebního záměru - Udržovací práce XY na č. p. XY) II. Majitel objektu č.p .XY pan Z. B., bytem XY, je povinen na vlastní náklady neprodleně zajistit opravu XY, v místech označených majitelem příslušného věcného břemena B. V.,bytem XY. III. Majitel objektu č. p. XY pan Z. B. je povinen uhradit B. V., bytem XY náklady soudního řízení do tří dnů od právní moci předběžného opatření.“ Navrhovatel ve svém návrhu jako „vedlejší účastníky“ označil: 1) Úřad městské části Praha 1, odbor výstavby, a 2) Magistrát hlavního města Prahy, odbor stavebního řádu.
2. Citované požadavky navrhovatel opřel o tvrzení, že účastník je vlastníkem příslušného pozemku, jehož součástí je příslušný bytový dům (dále jen „objekt“), že navrhovatel je oprávněným ze služebnosti věcného břemene užívání bytu nacházejícího se v objektu, jakož i (v neposlední řadě) tvrzení, na jejichž podkladě navrhovatel učinil závěr, že je zde nebezpečí z prodlení,

že dojde ke zničení (blíže specifikovaných) předmětů a zařízení střechy nad bytem, jež byly buď zkolaudovány již v roce 1978, případně byly smluvně uznány účastníkem v roce 2013. Z návrhu přitom nelze seznat, zda (vůbec) a (v kladném případě) jaký konkrétní návrh ve věci samé hodlá navrhovatel ve vztahu k účastníkovi (jehož označuje za žalovaného) následně vznést.

3. Předkládající soud postupoval podle § 104a odst. 2 zák. č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „o. s. ř.“), a předložil věc zdejšímu soudu jako soudu nadřízenému (dále jen „nadřízený soud“) k rozhodnutí o věcné příslušnosti, když dospěl k závěru, že není dána jeho věcná příslušnost k projednání a rozhodnutí „sporů o návrhu na předběžné opatření“, neboť se nejedná o žádnou z věcí uvedených v § 9 odst. 2 o. s. ř., případně o věc podle § 249 odst. 2 o. s. ř., o nichž rozhodují v prvním stupni krajské soudy.
4. Navrhovatel, a ani účastník, se k otázce věcné (ne)příslušnosti soudu nevyjádřili.
5. Podle § 74 odst. 3 o. s. ř., příslušným k nařízení předběžného opatření je soud, který je příslušný k řízení o věci, nestanoví-li zákon jinak.
6. Podle § 9 odst. 1 o. s. ř., nestanoví-li zákon jinak, jsou k řízení v prvním stupni příslušné okresní soudy.
7. Jak v odstavci 2. odůvodnění konstatováno, z dotčeného návrhu na nařízení předběžného opatření nelze seznat, jaký bude předmět řízení ve věci samé, a proto ani nelze v této věci při stanovení věcné příslušnosti soudu vycházet ze speciální úpravy příslušnosti soudu k nařízení předběžného opatření podle § 74 odst. 3 o. s. ř., ale je třeba vycházet z obecné úpravy obsažené v § 9 odst. 1 o. s. ř.
8. Jelikož pak žádné ustanovení zákonné povahy (a to nejen soudem I. stupně uvažovaná ustanovení § 9 odst. 2 o. s. ř. a § 249 odst. 2 o. s. ř.) neupravuje pro rozhodování o požadavcích vznesených navrhovatelem v rámci posuzovaného návrhu speciálně věcnou příslušnost krajských soudů, nelze, než uzavřít, že je v této věci (návrhu na nařízení předběžného opatření) dána věcná příslušnost okresních soudů podle obecného § 9 odst. 1 o. s. ř.
9. Vzhledem ke všemu shora uvedenému nadřízený soud pod bodem I. výroku tohoto usnesení rozhodl tak, že k projednání a rozhodnutí věci (návrhu na nařízení předběžného opatření) jsou v prvním stupni věcně příslušné okresní soudy (§ 104a odst. 2 poslední věta o. s. ř.), přičemž současně (§ 104a odst. 6 část věty před středníkem o. s. ř.) pod bodem II. výroku uvedl, kterému soudu bude věc postoupena k dalšímu řízení; rozhodnutím pod bodem II. výroku tohoto usnesení však v obecné rovině není dotčeno ustanovení § 105 o. s. ř. (§ 104a odst. 6 část věty za středníkem o. s. ř.

Poučení:

Proti tomuto usnesení není odvolání ani dovolání přípustné.

Praha 25. ledna 2021

JUDr. František Kučera
předseda senátu

