

specifikace: K řízení o žalobě, kterou se insolvenční správce dlužníka domáhá na žalovaných zaplacení peněžitého plnění na základě žalobních tvrzení, že žalovaní 2/ a 3/ jako vlivné osoby ovlivnily chování dlužníka a žalovaného 1/, v jehož důsledku došlo k převedení, resp. vyvedení jmění dlužníka (které představovalo závod dlužníka) na žalovaného 1/ bez jakéhokoli protiplnění, jsou v prvním stupni věcně příslušné krajské soudy.

§ 9 odst. 2 písm. n) o. s. ř.

§ 9 odst. 2 písm. q) o. s. ř.

§ 71 zákona č. 90/2012 Sb. o obchodních korporacích (ZOK)

Ncp 592/2021

USNESENÍ

Vrchní soud v Praze jako soud nadřízený rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Františka Kučery a soudců Mgr. Martina Řezníčka a JUDr. Aleše Šťastného v právní věci

žalobce: **Ing. Lee Louda, Ph.D.**, IČO 69326681
sídlem Vodičkova 791/41, 110 00 Praha 1
insolvenční správce dlužníka BELTISSIMO, s.r.o., IČO 48589608
zastoupený advokátem JUDr. Filipem Chytrým,
sídlem Malátova 633/12, 150 00 Praha 5

proti
žalovaným: **1/ XY s.r.o.**, IČO XY
2/ XYZXY a.s., IČO XY
3/ T. Š.

o zaplacení částky 55.000.000 Kč s příslušenstvím,
vedené u Obvodního soudu pro Prahu 1 pod sp. zn. 26 C 189/2021, o určení věcné příslušnosti,

takto:

I. K projednání a rozhodnutí věci jsou v prvním stupni věcně příslušné krajské soudy.

II. Po právní moci tohoto usnesení bude věc postoupena k dalšímu řízení Městskému v Praze.

Odůvodnění:

1. Žalobce se žalobou doručenou dne 29. 6. 2021 Obvodnímu soudu pro Prahu 1 (dále jen „předkládající soud“) domáhá zaplacení žalované částky. Žalobu odůvodnil tím, že je insolvenčním správcem dlužníka BELITISSIMO, s.r.o., IČO 48589608 (dále i jen „dlužník“), na jehož majetek je vedeno insolvenční řízení u Městského soudu v Praze pod sp.zn. MSPH XY INS XY/ XY (dále i jen „insolvenční řízení“). Žalovaný 1/ je společností působící v maloobchodu s oděvy, přičemž od července 2018 provozuje obchody s prémiovou módou, které byly předtím provozovány dlužníkem a bez protiplnění z něho vyvedeny. Žalovaný 2/ je společností se zaměřením na investice a krizové financování etablovaných či slibně se rozvíjejících podniků, která poskytuje financování žalovanému 1/ a jeho prostřednictvím je tak osobou žalovaného 1/ v podstatě ekonomicky vlastníci a vykonávající v něm zásadní vliv. Žalovaný 3/ je finančním investorem, společníkem, jednatelem a jedinou ovládající osobou žalovaného 1/ a dále předsedou představenstva a hlavní výkonnou a řídící osobou žalovaného 2/. Společným jednáním žalovaných 1/, 2/ a 3/ byl způsoben úpadek dlužníka a zároveň vznikla dlužníku škoda minimálně v žalované částce. Uvedené jednání spočívalo v tom, že žalovaní 2/ a 3/ využili svého vlivu ve smyslu § 71 zákona o obchodních korporacích, aby vyvedli do společnosti žalovaného 1/ veškerý majetek a obchodní činnost tvořící závod dlužníka, a to bez jakékoliv úplaty či jiného protiplnění. Vyvedení majetku a podnikatelské činnosti dlužníka bylo dlouhodobě připravováno skupinou osob vedenou právě žalovanými 2/ a 3/ coby osobami vykonávajícími přímý vliv ve smyslu ustanovení § 71 zákona o obchodních korporacích na žalovaného 1/ a na nový management dlužníka.
2. Předkládající soud předložil věc Vrchnímu soudu v Praze jako soudu nadřízenému k rozhodnutí o věcné příslušnosti soudu postupem podle § 104a odst. 2 zák. č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „o. s. ř.“), s tím, že má za to, že jde o spor vyplývající z úpravy podnikatelských seskupení, k jehož projednání a rozhodnutí je v prvním stupni věcně příslušný krajský soud podle § 9 odst. 2 písm. q) o. s. ř.
3. Účastníci se k postupu předkládajícího soudu nevyjádřili.
4. Řízení se koná u toho soudu, který je věcně příslušný. Pro určení věcné příslušnosti jsou až do skončení řízení rozhodné okolnosti, které tu jsou v době jeho zahájení (§ 11 odst. 1 o. s. ř.). Věcnou příslušnost zkoumá soud kdykoliv za řízení (§ 104a odst. 1 o. s. ř.).
5. Podle § 9 odst. 1 o. s. ř., nestanoví-li zákon jinak, jsou k řízení v prvním stupni příslušné okresní soudy.
6. Podle § 9 odst. 2 písm. q) o. s. ř. krajské soudy rozhodují jako soudy prvního stupně ve sporech vyplývajících z úpravy podnikatelských seskupení.
7. Podle § 9 odst. 2 písm. n) o. s. ř. krajské soudy rozhodují jako soudy prvního stupně ve sporech z nakládání s obchodním závodem nebo jeho částí.
8. Žalobce žalobou uplatňuje nárok na peněžité plnění, které mělo být dlužníku způsobeno ovlivněním ze strany žalovaných ve smyslu § 71 zák. č. 90/2012 Sb., o obchodních korporacích (dále jen „ZOK“).
9. Podle § 71 odst. 1 ZOK, jež je úvodním ustanovením části první, hlavy I. dílu 9 ZOK - uvozeného označením „podnikatelská seskupení“, každý, kdo pomocí svého vlivu v obchodní korporaci (dále jen „vlivná osoba“) rozhodujícím významným způsobem ovlivní chování obchodní korporace

(dále „ovlivněná osoba“) k její újmě, tuto újmu nahradí, ledaže prokáže, že mohl při svém ovlivnění v dobré víře rozumně předpokládat, že jedná informovaně a v obhajitelném zájmu ovlivněné osoby.

10. Tomu odpovídá i žalobní tvrzení, že žalovaní 2/ a 3/ jako vlivné osoby ovlivnily chování dlužníka a žalovaného 1/, v jehož důsledku došlo k převedení, resp. vyvedení jmění dlužníka (které představovalo závod dlužníka) na žalovaného 1/ bez jakéhokoli protiplnění.
11. Takto vymezený předmět řízení ve věci samé je určující pro stanovení věcné příslušnosti soudů ve sporném občanském soudním řízení (viz např. usnesení Ústavního soudu ze dne 7. 2. 2012, sp. zn. I. ÚS 3348/10). Lze tedy uzavřít, že k projednání a rozhodnutí této věci je dána věcná příslušnost krajských soudů podle § 9 odst. 2 písm. q) o. s. ř., když předmětem řízení o věci samé má být nárok na zaplacení peněžitého plnění (náhradu újmy) vycházející z úpravy podnikatelských seskupení, a to ve formě ovlivnění.
12. Z obsahu vymezení předmětu řízení žalobcem v žalobě lze ale i vyvozovat, že svou povahou může jít i o spor z nakládání s obchodním závodem dlužníka nebo jeho částí. I v tomto případě je dána v prvním stupni věcná příslušnost krajských soudů.
13. Vrchní soud v Praze jako soud nadřízený proto z těchto důvodů rozhodl, že k projednání a rozhodnutí této věci jsou v prvním stupni věcně příslušné krajské soudy (§ 104a odst. 2 poslední věta o. s. ř.), a zároveň podle § 104a odst. 6 o. s. ř. rozhodl o postoupení věci Městskému soudu v Praze jako soudu věcně příslušnému (§ 104a odst. 6 věta před středníkem o. s. ř.).
14. Usnesením o věcné příslušnosti jsou účastníci a soudy vázání (§ 104a odst. 7 o. s. ř.).
15. Není ale vyloučeno, aby se soud, jemuž byla věc takto postoupena jako soudu věcně příslušnému, zabýval případně svou místní příslušností (§ 104a odst. 6 věta za středníkem o. s. ř.).

Poučení:

Proti tomuto usnesení není odvolání ani dovolání přípustné.

Praha 8. září 2021

JUDr. František Kučera
předseda senátu

