

specifikace: K řízení o žalobě na náhradu škody způsobené trestnou činností žalovaných je v prvním stupni příslušný okresní soud.

§ 9 odst. 1 o. s. ř.

Ncp 604/2020

USNESENÍ

Vrchní soud v Praze jako soud nadřízený rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Františka Kučery a soudců Mgr. Martina Řezníčka a JUDr. Aleše Šťastného v právní věci

žalobkyně: **PILA MARTINICE s. r. o.**, IČO 24815799
sídlem Simínský mlýn 26, 262 72 Březnice - Martinice
zastoupená advokátem Mgr. Jiřím Kokešem
sídlem Na Flusárně 168, 261 01 Příbram III

proti

žalovaným:

1.) V. U.

2.) L. K.

zastoupení advokátem Mgr. Vladimírem Kratochvílem
sídlem Česká 26/41, 370 01 České Budějovice

o 28 790 Kč s příslušenstvím,

vedené u Okresního soudu ve Strakonicih pod sp. zn. 4 C 7/2020, o určení věcné příslušnosti,

takto:

K projednání a rozhodnutí věci jsou v prvním stupni věcně příslušné okresní soudy.

Odůvodnění:

1. Žalobkyně se domáhá žalobou doručenou Okresnímu soudu ve Strakonicih (dále jen „předkládající soud“) dne 28. 1. 2020 po žalovaných solidárně zaplacení žalované částky s odůvodněním, že byli trestním příkazem předkládajícího soudu ze dne 22. 11. 2019, č. j. 18 T 125/2019-922 uznáni vinnými spácháním (tam uvedených) přečinů (podvodu, úvěrového podvodu, zkreslování údajů o stavu hospodaření a jmění, porušení povinnosti učinit pravdivé prohlášení o majetku), a to i (mimo jiné) tím, že první žalovaný se souhlasem druhé žalované, jako jediné jednatelky a společnice společnosti XY s. r. o., IČO XY, objednali u žalobkyně dodávku opracovaného řeziva za cenu 95 965 Kč, ze které uhradili (jen) zálohu ve výši 67 175 Kč a po dodání zboží již ničeho neuhradili, a způsobili žalobkyni škodu nejméně 28 790 Kč.
2. Předkládající soud předložil věc Vrchnímu soudu v Praze (dále jen „nadřízený soud“) k rozhodnutí podle § 104a odst. 2 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění

pozdějších předpisů (dále jen „o. s. ř.“), neboť má za to, že se jedná o nárok na náhradu škody způsobené jednatelem, neboť v době úpadku Společnosti ve formě platební neschopnosti nebyl podán návrh na zahájení insolvenčního řízení (§ 7a písm. c), § 98 insolvenčního zákona).

3. Účastníci souhlasili s předložením věci nadřízenému soudu.
4. Řízení se koná u toho soudu, který je věcně příslušný. Pro určení věcné příslušnosti jsou až do skončení řízení rozhodné okolnosti, které tu jsou v době jeho zahájení (§ 11 odst. 1 o. s. ř.). Věcnou příslušnost zkoumá soud kdykoli za řízení (§ 104a odst. 1 o. s. ř.).
5. Podle § 9 odst. 1 o. s. ř., nestanoví-li zákon jinak, jsou k řízení v prvním stupni příslušné okresní soudy.
6. Podle § 7a písm. c) IZ rozhodují ve sporech o náhradu škody nebo jiné újmy, která vznikla porušením povinnosti podat insolvenční návrh, krajské soudy jako soudy prvního stupně.
7. Žalobkyně se domáhá žalobou zaplacení nárokové částky jako náhrady škody, kterou jí žalovaní měli způsobit trestnou činností, za kterou byli i pravomocně odsouzeni (žalobkyně byla s náhradou škody odkázána na občanskoprávní řízení).
8. Vymezení předmětu sporu v žalobě je pro účely posouzení procesní otázky věcné příslušnosti soudů k dané věci rozhodné, což odpovídá dispoziční zásadě ovládající civilní sporné řízení (viz například usnesení Ústavního soudu ze dne 7. 2. 2012, sp. zn. I. ÚS 3348/10). Otázka, jak případně bude (by měla být) věc posouzena v rámci samotného rozhodování ve věci samé (důvodnost žaloby), je pro účely rozhodnutí nadřízeného soudu o věcné příslušnosti podle § 104a odst. 2 poslední věta o. s. ř. bezpředmětná.
9. Jestliže žalobkyně opírá žalobu o tvrzení, že žalovaní jí způsobili škodu trestnou činností, za kterou byli odsouzeni, pak nelze dovozovat jiná žalobní tvrzení (skutkový základ sporu) a jiný předmět řízení, jak to činí předkládající soud.
10. K předkládajícím soudem předestřenému užití ustanovení § 7a písm. c) zákona č. 182/2006 Sb., insolvenční zákon, proto nadřízený soud připomíná, že z obsahu žaloby se nepodává, že by se věc, jak byla vymezena žalobkyní v žalobě, týkala uplatnění nároku na náhradu škody, která vznikla nepodáním insolvenčního návrhu (druhou žalovanou). Již jen proto nepřichází pro účely procesního rozhodnutí o věcné příslušnosti do úvahy úprava věcné příslušnosti krajských soudů podle uvedeného ustanovení.
11. Lze proto uzavřít, že k řízení o žalobě na náhradu škody způsobené trestnou činností žalovaných je v prvním stupni příslušný okresní soud ve smyslu obecné úpravy věcné příslušnosti soudů pro sporné občanské soudní řízení obsažené v § 9 odst. 1 o. s. ř., když se nejedná o spor (věc), pro který (kterou) by byla založena v prvním stupni věcná příslušnost krajských soudů podle § 9 odst. 2 o. s. ř. nebo podle jiného právního předpisu.
12. Vrchní soud v Praze jako soud nadřízený proto z těchto důvodů rozhodl podle § 104a odst. 2 poslední věta o. s. ř. tak, že k projednání a rozhodnutí této věci jsou v prvním stupni věcně příslušné okresní soudy.
13. Usnesením o věcné příslušnosti jsou účastníci a soudy vázáni (§ 104a odst. 7 o. s. ř.).

Poučení:

Proti tomuto usnesení není odvolání ani dovolání přípustné.

Praha 15. září 2020

JUDr. František Kučera
předseda senátu

