

specifikace: K řízení o zrušení a vypořádání podílového spoluvlastnictví jsou v prvním stupni věcně příslušné okresní soudy.

§ 9 odst. 1 o. s. ř.

§ 9 odst. 2 písm. e) o. s. ř.

Ncp 618/2021

USNESENÍ

Vrchní soud v Praze jako soud nadřízený rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Františka Kučery a soudců Mgr. Martina Řezníčka a JUDr. Aleše Šťastného v právní věci

žalobkyně:

Jízdecká s.r.o., IČO 05328675
sídlem Ke Karlovu 1099/21, 301 00 Plzeň, Skvrňany
zastoupená advokátem Mgr. Ondřejem Trnkou LL.M.
sídlem Přemysla Otakara II. 123/36, 370 01 České Budějovice

proti

žalovaným:

1) J. R.

2) V. Š.

zastoupené advokátem Mgr. Janem Vrtálkem
sídlem Revoluční 1546/24, 110 00 Praha 1

o zrušení a vypořádání podílového spoluvlastnictví,

vedené u Okresního soudu Plzeň - město pod sp. zn. 30 C 63/2021, o určení věcné příslušnosti,

takto:

K projednání a rozhodnutí věci jsou v prvním stupni věcně příslušné okresní soudy.

Odůvodnění:

1. Žalobkyně se žalobou podanou dne 22. 2. 2021 u Okresního soudu Plzeň - město (dále jen „předkládající soud“) domáhá proti žalovaným zrušení a vypořádání podílového spoluvlastnictví ke specifikovaným pozemkům (dále i jen „pozemky“).
2. Předkládající soud předložil věc zdejšímu soudu jako soudu nadřízenému postupem podle § 104a odst. 2, zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „o. s. ř.“), s tím, že druhá žalovaná vznesla námitku nedostatku věcné příslušnosti předkládajícího soudu. V námitce věcné nepřislusnosti druhá žalovaná uvedla, že důvodem zájmu

žalobkyně zrušit a vypořádat spoluvlastnictví je její snaha o realizaci stavebního záměru na pozemcích a s tím související založení obchodní společnosti sídlící v žalobkyní realizované stavbě. Rovněž úmyslem žalovaných je realizovat na pozemcích vlastní stavební záměr a následně založit obchodní společnost. Jelikož založení obchodní společnosti nepochybně souvisí s předmětem řízení v projednávané věci, odkázala na dikci ust. § 9 odst. 2 písm. e) o. s. ř., které stanoví, že ve věcech souvisejících se zakládáním obchodních korporací rozhoduje v prvním stupni krajský soud.

3. Žalobkyně k námitce věcné nepřislušnosti uvedla, že nemá žádný reálný podklad. K řízení o zrušení a vypořádání podílového spoluvlastnictví k nemovité věci jsou v prvním stupni věcně příslušné okresní soudy podle § 9 odst. 1 o. s. ř. Žalobkyně ostatně v žalobě ani netvrdí, že by zamýšlela realizovat na pozemcích stavbu, v níž by měla sídlit obchodní společnost.
4. Řízení se koná u toho soudu, který je věcně příslušný. Pro určení věcné příslušnosti jsou až do skončení řízení rozhodné okolnosti, které tu jsou v době jeho zahájení (§ 11 odst. 1 o. s. ř.). Věcnou příslušnost zkoumá soud kdykoli za řízení (§ 104a odst. 1 o. s. ř.).
5. Podle § 9 odst. 1 o. s. ř. jsou k řízení v prvním stupni příslušné okresní soudy, nestanoví-li zákon jinak.
6. V projednávané věci se žalobkyně podle žalobních tvrzení domáhá proti žalovaným zrušení a vypořádání podílového spoluvlastnictví k pozemkům.
7. K uvedenému sporu o zrušení a vypořádání podílového spoluvlastnictví jsou v prvním stupni věcně příslušné okresní soudy ve smyslu obecné úpravy věcné příslušnosti soudů pro sporné občanské soudní řízení obsažené v § 9 odst. 1 o. s. ř., když se nejedná o spor (věc), pro který (kterou) by byla založena v prvním stupni věcná příslušnost krajských soudů podle § 9 odst. 2 o. s. ř. nebo podle jiného právního předpisu.
8. Vrchní soud v Praze jako soud nadřízený proto z těchto důvodů rozhodl podle § 104a odst. 2 poslední věta o. s. ř. tak, že k projednání a rozhodnutí této věci jsou v prvním stupni věcně příslušné okresní soudy.
9. Usnesením o věcné příslušnosti jsou účastníci a soudy vázáni (§ 104a odst. 7 o. s. ř.).

Poučení:

Proti tomuto usnesení není odvolání ani dovolání přípustné.

Praha 4. října 2021

JUDr. František Kučera
předseda senátu

