

specifikace: k nároku osoby ve výkonu trestu odnětí svobody uplatněnému vůči státu na náhradu nemajetkové újmy, která měla žalobci vzniknout způsobem výkonu trestu je dána věcná příslušnost okresních soudů.

§ 9 odst. 1 o. s. ř.

Ncp 619/2020

USNESENÍ

Vrchní soud v Praze jako soud nadřízený rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Františka Kučery a soudců Mgr. Martina Řezníčka a JUDr. Aleše Šťastného v právní věci

žalobce: **J. T.**

proti

žalované: **Česká republika - Vězeňská služba České republiky,**
IČO 000212423
sídlem Soudní 1672/1a, 140 00 Praha 4

o zaplacení 3 000 000 Kč,

vedené u Městského soudu v Praze pod sp. zn. 92 C 44/2020, o určení věcné příslušnosti,

takto:

I. K projednání a rozhodnutí věci jsou v prvním stupni věcně příslušné okresní soudy.

II. Po právní moci tohoto usnesení bude věc postoupena k dalšímu řízení Obvodnímu soudu pro Prahu 4.

Odůvodnění:

1. Žalobce se žalobou doručenou Městskému soudu v Praze (dále jen „předkládající soud“) dne 29. 7. 2020 domáhá po žalované zaplacení částky 3 000 000 Kč, a to z titulu nemajetkové újmy, která měla žalobci vzniknout při výkonu trestu odnětí svobody pobytem v prostředí věznice ohrožujícím zdraví a život – v ohnisku (blíže specifikované) infekční nákazy.
2. Předkládající soud předložil věc Vrchnímu soudu v Praze (dále jen „nadřízený soud“) k rozhodnutí podle § 104a odst. 2 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „o. s. ř.“), s tím, že není dána jeho věcná příslušnost k projednání a rozhodnutí sporu o žalobě na ochranu osobnosti s návrhem na náhradu nemajetkové újmy, neboť se nejedná o žádnou z věcí uvedených v § 9 odst. 2 o. s. ř., případně o věc podle § 249 odst. 2 o. s. ř., o nichž rozhodují v prvním stupni krajské soudy.
3. Účastníci se k příslušné informativní výzvě předkládajícího soudu ve smyslu § 104a odst. 2 věta druhá o. s. ř. k otázce věcné příslušnosti soudu nevyjádřili.

4. Podle § 9 odst. 1 o. s. ř., nestanoví-li zákon jinak, jsou k řízení v prvním stupni příslušné okresní soudy.
5. Jak vyplývá z odstavce 1. odůvodnění, žalobce se svou žalobou domáhá po žalované zaplacení příslušné částky jako peněžního zadostiučinění za nemajetkovou újmu, která měla žalobci vzniknout při výkonu trestu odnětí svobody pobytem v prostředí ohrožujícím jeho zdraví a život.
6. K řízení o takovém žalobnímu požadavku jsou v prvním stupni věcně příslušné okresní soudy ve smyslu obecné úpravy věcné příslušnosti soudů pro sporné občanské soudní řízení obsažené v § 9 odst. 1 o. s. ř., když se nejedná o věc, pro kterou by zákon zakládal speciální věcnou příslušnost soudů krajských. Taková speciální úprava není (a nebyla rovněž v době zahájení řízení) obsažena nejen v (předkládajícím soudem zmiňovaném) § 9 odst. 2 o. s. ř. či § 249 odst. 2 o. s. ř., ale ani v žádném jiném ustanovení zákonné povahy.
7. Proto nadřízený soud pod bodem I. výroku tohoto usnesení rozhodl tak, že k projednání a rozhodnutí věci jsou v prvním stupni příslušné okresní soudy (§ 104a odst. 2 poslední věta o. s. ř.).
8. Zároveň nadřízený soud podle § 104a odst. 6 část věty před středníkem o. s. ř. rozhodl o postoupení věci k dalšímu řízení Obvodnímu soudu pro Prahu 4; rozhodnutím pod bodem II. výroku tohoto usnesení však není dotčeno ustanovení § 105 o. s. ř. (§ 104a odst. 6 část věty za středníkem o. s. ř.).

Poučení:

Proti tomuto usnesení není odvolání ani dovolání přípustné.

Praha 22. září 2020

JUDr. František Kučera
předseda senátu