

specifikace: K projednání a rozhodnutí sporu, v němž se Česká kancelář pojistitelů domáhá proti povinné osobě zaplacení příspěvku podle § 4 zákona č. 168/1999 Sb., o pojištění odpovědnosti z provozu vozidla, ve znění pozdějších předpisů, je založena obecná věcná příslušnost okresních soudů podle § 9 odst. 1 o. s. ř.

§ 9 odst. 1 o. s. ř.

§ 9 odst. 2 písm. a) o. s. ř.

§ 4 zákona o pojištění odpovědnosti z provozu vozidla

Ncp 63/2023

USNESENÍ

Vrchní soud v Praze jako soud nadřízený rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Františka Kučery a soudců Mgr. Martina Řezníčka a JUDr. Jana Pavlíčka v právní věci

žalobkyně: **Česká kancelář pojistitelů**, IČO 70099618
sídlem Milevská 2095/5, 140 00 Praha 4
zastoupená advokátkou Mgr. Evou Vaškovou
sídlem Opatovická 1659/4, 110 00 Praha 1

proti

žalované: **TRUCK SERVICE 24 s.r.o.**, IČO 01410890
sídlem Bílkova 855/19, 110 00 Praha 1

o zaplacení 4 215 Kč s příslušenstvím

vedené u Obvodního soudu pro Prahu 1 pod sp. zn. 75 C 8/2023, o určení věcné příslušnosti

takto:

K projednání a rozhodnutí věci jsou v prvním stupni věcně příslušné okresní soudy.

O d ů v o d n ě n í:

1. Žalobkyně se žalobou (respektive návrhem na vydání elektronického platebního rozkazu – dále jen „žaloba“) doručenou dne 29. 9. 2022 Obvodnímu soudu pro Prahu 1 (dále jen „předkládající soud“) domáhá po žalované zaplacení celkově částky 4 215 Kč s (blíže specifikovaným) příslušenstvím, a to z titulu příspěvku podle § 4 zákona č. 168/1999 Sb., o pojištění odpovědnosti za újmu způsobenou provozem vozidla a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů („PojOdp“), jakož i souvisejících nákladů spojených s mimosoudním uplatněním práva na příspěvek.
2. Předkládající soud předložil věc Vrchnímu soudu v Praze (dále jen „nadřízený soud“) k rozhodnutí podle § 104a odst. 2 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „o. s. ř.“), s tím, že žalovaná vznesla námitku nedostatku věcné příslušnosti soudu.
3. Žalovaná námitku podle § 104a odst. 5 o. s. ř. odůvodnila tím, že „záležitosti ohledně pojišťovnictví by měly být řešeny Městským soudem v Praze“. Žalobkyně námitku žalované odmítla s tím, že věcně příslušným je předkládající soud, když není dána výjimka podle ustanovení § 9 odst. 2 o. s. ř.
4. Podle § 9 odst. 1 o. s. ř., nestanoví-li zákon jinak, jsou k řízení v prvním stupni příslušné okresní soudy.
5. Podle § 9 odst. 2 písm. a) o. s. ř., krajské soudy rozhodují jako soudy prvního stupně ve sporech o vzájemné vypořádání úhrady přeplatku na dávce důchodového pojištění, nemocenského pojištění, státní sociální podpory a pomoci v hmotné nouzi a ve sporech o vzájemné vypořádání regresní náhrady zaplacené v důsledku vzniku nároku na dávku nemocenského pojištění.
6. Na předmět sporu vymezený v odstavci 1. odůvodnění - jenž je přitom určující pro stanovení věcné příslušnosti soudů ve sporném občanském soudním řízení (viz například usnesení Ústavního soudu ze dne 7. 2. 2012, sp. zn. I. ÚS 3348/10) – nedopadá ani (shora uvažované) ustanovení § 9 odst. 2 písm. a) o. s. ř., jež se dotýká (jednoznačně identifikovaných a taxativně vymezených) věcí odlišného typu, ale ani žádné jiné speciální ustanovení zákonné povahy, které by vylučovalo aplikaci § 9 odst. 1 o. s. ř., jež pro sporné občanské soudní řízení zakládá obecně věcnou příslušnost okresních soudů jako soudů prvního stupně.
7. Proto nadřízený soud rozhodl ve výroku tohoto usnesení, že k projednání a rozhodnutí věci jsou v prvním stupni příslušné okresní soudy (§ 104a odst. 2 poslední věta o. s. ř.).

Poučení:

Proti tomuto usnesení není odvolání ani dovolání přípustné.

Praha 30. ledna 2023

František Kučera
předseda senátu