

specifikace: Věcně příslušným k řízení o návrhu na nařízení předběžného opatření je v prvním stupni okresní nebo krajský soud, který by byl (je) příslušný k řízení ve věci samé.

§ 9 odst. 2 písm. e) o. s. ř.

§ 9 odst. 2 písm. f) o. s. ř.

§ 9 odst. 2 písm. g) o. s. ř.

§ 9 odst. 2 písm. h) o. s. ř.

§ 74 odst. 3 o. s. ř.

§ 3 odst. 2 písm. a) zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních (ZŘS)

Ncp 638/2020

## USNESENÍ

Vrchní soud v Praze jako soud nadřízený rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Františka Kučery a soudců Mgr. Martina Řezníčka a JUDr. Aleše Šťastného v právní věci

žalobce: **XY-UK LTD, IČO XY**  
sídlem Anglie  
zastoupený advokátem Radomilem Kožuským  
sídlem Sokolovská 68/105, 186 00 Praha 8

proti

žalovaným::  
1. **S. L. B.**  
2. **XY-ABC s. r. o., IČO XY**  
sídlem Praha 1

## **o návrhu na nařízení předběžného opatření**

vedené u Obvodního soudu pro Prahu 1 pod sp. zn. 33 Nc 2384/2020, o určení věcné příslušnosti,

**takto:**

**I. K projednání a rozhodnutí věci jsou v prvním stupni věcně příslušné krajské soudy.**

**II. Po právní moci tohoto usnesení bude věc postoupena k dalšímu řízení Městskému soudu v Praze.**

### **Odůvodnění:**

1. Žalobce se svým návrhem doručeným Obvodnímu soudu pro Prahu 1 (dále jen „předkládající soud“) dne 30. 9. 2020 domáhá nařízení předběžného opatření, kterým by byla prvnímu žalovanému uložena povinnost: I. zdržet se specifikovaných jednání ke specifikovaným ochranným známkám, II. zdržet se jakéhokoli jednání za účelem zápisu specifikované slovní ochranné známky do příslušného rejstříku ochranných známek coby její vlastník a III. zdržet se ve vztahu ke specifikovanému doménovému jménu specifikovaných jednání; a druhému žalovanému uložena povinnost: IV. zdržet se specifikovaných jednání ke specifikovaným ochranným známkám a V. zdržet se ve vztahu ke specifikovanému doménovému jménu specifikovaných jednání.
2. Návrh odůvodnil tím, že první žalovaný byl do 24. 5. 2017 100% společníkem společnosti XY-CDE s. r. o., IČO XY (dále i jen „Společnost“) a svůj 50% obchodní podíl převedl Smlouvou o převodu podílu 4/2017 (dále i jen „Smlouva“) na žalobce. Součástí vstupu žalobce do Společnosti přitom byl i závazek prvního žalovaného převést na Společnost všechna IP práva, která vlastnil v době uzavření Smlouvy. Žalovaný však tento závazek nesplnil, ba naopak se dopustil série podvodných jednání jako společník a jediný jednatel Společnosti. Založil (14. 8. 2019) společnost XY-ABC s. r. o., jejímž je jediným společníkem a jednatelem a která fakticky vykonává stejnou podnikatelskou činnost jako Společnost s využitím IP práv a veškeré textové a grafické prezentace, porušil ustanovení o zákazu konkurence jednatele a pravidla o střetu zájmů, ve prospěch XY-ABC s. r. o. ovládá internetové stránky s doménovým jménem, které měl převést na Společnost, 50% obchodní podíl ve Společnosti převedl na společnost XY-FGH s. r. o., přičemž nový společník Společnosti je nekontaktní (tzv. „bílý kuň“), dva dny před skončením funkce jednatele svolal valnou hromadu Společnosti, na které byla na programu volba nového jednatele, kterým má být nový společník, aniž by však byl žalobce na valnou hromadu řádně pozván (valná hromada byla schopná usnášení, neboť byli přítomni společníci, kteří mají alespoň polovinu všech hlasů), a Společnost zanechal zadluženou. Žalobci tak nezbyvá, než aby sám chránil své zájmy a zájmy Společnosti, neboť je zjevné, že první žalovaný a jeho prostřednictvím i druhý žalovaný těží z nepoctivosti prvního žalovaného na úkor Společnosti a žalobce. Druhý žalovaný pak jedná vůči žalobci nekalosoutěžně, parazituje na dobré pověsti Společnosti a jejím

dobrém jménu, současně klame spotřebitele, neboť do doby založení druhého žalovaného se výrobky a služby prodávaly jako výrobky a služby Společnosti. Hrozí, že první žalovaný může převést IT práva na jakoukoli jinou osobu. V současné době se první žalovaný pokouší registrovat ochrannou známku XY-IJKL ve Francii.

3. Předkládající soud věc předložil Vrchnímu soudu v Praze (dále jen „nadřízený soud“) k rozhodnutí podle § 104a odst. 2 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „o. s. ř.“) s tím, že má za to, že není věcně příslušný k projednání návrhu na vydání předběžného opatření. Z návrhu je zřejmé, že ve vztahu mezi žalobcem a prvním žalovaným se jedná o spor mezi společníky, či o spor mezi společníkem a bývalým jednatelem Společnosti související s výkonem funkce jednatele. Ve vztahu mezi žalobcem a druhým žalovaným jde o spor o ochranu práv porušených nebo ohrožených nekalým soutěžním jednáním, případně o spor vyplývající z práva duševního vlastnictví. K řízení je v prvním stupni příslušný krajský soud podle § 9 odst. 2 písm. f), g), h) o. s. ř.
4. Účastníci se k otázce věcné příslušnosti soudu nevyjádřili.
5. Podle § 74 odst. 3 o. s. ř., příslušným k nařízení předběžného opatření je soud, který je příslušný k řízení o věci, nestanoví-li zákon jinak.
6. Podle § 9 odst. 1 o. s. ř., nestanoví-li zákon jinak, jsou k řízení v prvním stupni příslušné okresní soudy.
7. Podle § 9 odst. 2 písm. e) o. s. ř., krajské soudy rozhodují jako soudy prvního stupně ve věcech vyplývajících z právních poměrů, které souvisejí se zakládáním obchodních korporací, ústavů, nadací a nadačních fondů, a ve sporech mezi obchodními korporacemi, jejich společníky nebo členy, jakož i mezi společníky nebo členy navzájem, vyplývají-li z účasti na obchodní korporaci.
8. Podle § 9 odst. 2 písm. f) o. s. ř., krajské soudy rozhodují jako soudy prvního stupně ve sporech mezi obchodními korporacemi, jejich společníky nebo členy a členy jejich orgánů nebo likvidátory, jde-li o vztahy týkající se výkonu funkce členů orgánů nebo likvidace.
9. Podle § 9 odst. 2 písm. g) o. s. ř. krajské soudy rozhodují jako soudy prvního stupně ve sporech vyplývajících z práva duševního vlastnictví.
10. Podle § 9 odst. 2 písm. h) o. s. ř. krajské soudy rozhodují jako soudy prvního stupně ve sporech o ochranu práv porušených nebo ohrožených nekalým soutěžním jednáním nebo nedovoleným omezením soutěže.
11. Podle § 1 odst. 1 zákona č. 90/2012 Sb., o obchodních korporacích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZOK“), obchodními korporacemi jsou obchodní společnosti (dále jen „společnost“) a družstva.
12. Podle § 1 odst. 2 ZOK, společnostmi jsou veřejná obchodní společnost a komanditní společnost (dále jen „osobní společnost“), společnost s ručením omezeným a akciová společnost (dále jen „kapitálová společnost“) a evropská společnost a evropské hospodářské zájmové sdružení.
13. Věcně příslušným k řízení o návrhu na nařízení předběžného opatření je v prvním stupni okresní nebo krajský soud, který by byl (je) příslušný k řízení ve věci samé.
14. Z obsahu návrhu na nařízení předběžného opatření se podává, že žalobce se jako společník Společnosti domáhá v rámci předběžné úpravy poměrů účastníků uložení opatření, která se ve

vztahu k prvnímu žalovanému (jinak věcně) týkají nároků z převodu obchodního podílu podle Smlouvy, které vyplývají z účasti žalobce i prvního žalovaného na Společnosti (§ 9 odst. 2 písm. e) o. s. ř.; k tomu také srovnej například usnesení Nejvyššího soudu ze dne 15. 6. 2017, sp. zn. 29 Cdo 4825/2015) a které se nadto dotýkají i práv duševního vlastnictví (§ 9 odst. 2 písm. g) o. s. ř.), jakož i nároků vztahujících se k výkonu funkce prvního žalovaného jako (bývalého) jednatele Společnosti (§ 9 odst. 2 písm. f) o. s. ř.). Ve vztahu k druhému žalovanému se pak žalobce domáhá nařízení opatření, která se vztahují k nárokům vyplývajícím z duševního vlastnictví (§ 9 odst. 2 písm. g) o. s. ř.) a k nárokům z nekalosoutěžního jednání (§ 9 odst. 2 písm. h) o. s. ř.). Byť žalobce nezmiňuje, jaký konkrétní požadavek hodlá uplatnit zamýšlenou žalobou (pouze uvádí, že v případě vyhovění návrhu na nařízení předběžného opatření je připraven podat žalobu na zahájení řízení ve věci samé ve smyslu § 76 odst. 3 o. s. ř.), lze soudit, že žalobou ve věci samé by byly uplatněny uvedené nároky, případně některé z nich, k nimž se vztahuje dotčený návrh na nařízení předběžného opatření.

15. Takto předpokládaný předmět řízení (možného budoucího sporu) ve věci samé - k němuž se dotčený návrh na nařízení předběžného opatření upíná a který je přitom určující pro stanovení věcné příslušnosti soudů ve sporném občanském soudním řízení (viz například usnesení Ústavního soudu ze dne 7. 2. 2012, sp. zn. I. ÚS 3348/10) - potom zakládá v každém z uvedených případů v prvním stupni věcnou příslušnost krajských soudů.
16. Obdobně i v případě možného uvažovaného řízení ve věci samé o určení neplatnosti valné hromady by byl v prvním stupni příslušný také krajský soud (§ 1 odst. 3, § 3 odst. 2 písm. a) zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních, ve znění pozdějších předpisů).
17. Lze tedy uzavřít, že k projednání a rozhodnutí této věci je (s přihlédnutím k § 74 odst. 3 o. s. ř.) dána věcná příslušnost krajských soudů.
18. Vrchní soud v Praze jako soud nadřízený proto z těchto důvodů rozhodl podle § 104a odst. 2 poslední věta o. s. ř. tak, že k projednání a rozhodnutí této věci jsou v prvním stupni věcně příslušné krajské soudy, a zároveň podle § 104a odst. 6 o. s. ř. rozhodl o postoupení věci Městskému soudu v Praze jako soudu věcně příslušnému.
19. Usnesením o věcné příslušnosti jsou účastníci a soudy vázáni (§ 104a odst. 7 o. s. ř.).
20. Není ale vyloučeno, aby se soud, jemuž byla věc takto postoupena jako soudu věcně příslušnému, zabýval případně svou místní příslušností (§ 104a odst. 6 věta za středníkem o. s. ř.).

### **Poučení:**

Proti tomuto usnesení není odvolání ani dovolání přípustné.

Praha 6. října 2020

JUDr. František Kučera  
předseda senátu

