

specifikace: Není-li ze žaloby a jejích příloh (tedy z okolností, které zde byly v době zahájení řízení) zřejmé, že se jedná o nadlimitní veřejnou zakázku stavebních prací, nejde o spor podle § 9 odst. 2 písm. o) o. s. ř., a proto věcně příslušnými k projednání sporu jsou v prvním stupni okresní soudy.

§ 9 odst. 1 o. s. ř.

§ 9 odst. 2 písm. o) o. s. ř.

§ 12 odst. 1 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách

Ncp 64/2021

USNESENÍ

Vrchní soud v Praze jako soud nadřízený rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Františka Kučery a soudců Mgr. Martina Řezníčka a JUDr. Aleše Šťastného v právní věci

žalobkyně: **SILNICE GROUP a.s.**, IČO 62242105
sídlem Na Florenci 2116/15, 110 00 Praha 1
zastoupená JUDr. Karlem Davidem, advokátem
sídlem Sladkovského 1640, 440 01 Louny

proti
žalovanému: **K. G.**
zastoupený Mgr. Ivou Dvořákovou, LL.M., advokátkou
sídlem Baarova 1594/16, 415 01 Teplice

o zaplacení částky 5 590 976 Kč s příslušenstvím,

vedené u Okresního soudu v Lounech pod sp. zn. 1 C 146/2019, o určení věcné příslušnosti,

takto:

K projednání a rozhodnutí věci jsou v prvním stupni věcně příslušné okresní soudy.

Odůvodnění:

1. Žalobou doručenou dne 11. 4. 2019 Okresnímu soudu v Lounech (dále jen „předkládající soud“) se žalobkyně domáhá proti žalovanému zaplacení žalované částky z titulu práva na náhradu škody způsobené dodávkou vadné betonové směsi na stavbu „R7 Postoloprty - MÚK Bitozeves“, stavební objekt „SO 201 - Most MÚK Postoloprty-západ“ na exitu 56 z dálnice D7, což mělo za následek, že musela být provedena demolice vadné stavby a její znovupostavení.

2. Předkládající soud postupem podle § 104a odst. 2 zák. č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „o. s. ř.“) předložil věc zdejšímu soudu jako soudu nadřízenému (dále i jen „nadřízený soud“) k rozhodnutí o věcné příslušnosti. V odůvodnění uvedl: „Soud má za to, že listiny ve spise založené vedou k závěru, že se jednalo o nadlimitní veřejnou zakázku ve smyslu § 12 odst. 1 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, dále i jen „ZVZ“, a proto k projednání a rozhodnutí věci jsou v prvním stupni věcně příslušné krajské soudy podle § 9 odst. 2 písm. o) o. s. ř.“
3. Žalobkyně i žalobce vyslovili nesouhlas s procesním názorem předkládajícího soudu. Žalobce konstatoval, že postup dle § 9 odst. 2 písm. o) o. s. ř. je vyhrazen sporům mezi zadavatelem veřejné zakázky a vítězným uchazečem a vztahuje se na dodávky stavebních prací, nikoli na dodávky materiálu (betonové směsi). Žalovaný pak odkázal na judikaturu Vrchního soudu v Praze, podle které „neplynou-li (ze žaloby a jejích příloh) žádné údaje o tom, že smluvené stavební práce představují nadlimitní veřejnou zakázku, nelze dovozovat, že k projednání a rozhodnutí by byly v prvním stupni věcně příslušné krajské soudy dle § 9 odst. 2 písm. o) o. s. ř.“
4. Řízení se koná u toho soudu, který je věcně příslušný. Pro určení věcné příslušnosti jsou až do skončení řízení rozhodné okolnosti, které tu jsou v době jeho zahájení (§ 11 odst. 1 o. s. ř.). Věcnou příslušnost zkoumá soud kdykoli za řízení (§ 104a odst. 1 o. s. ř.).
5. Podle § 9 odst. 2 písm. o) o. s. ř. krajské soudy, jako soudy prvního stupně, rozhodují ve sporech ze smluv na stavební práce, které jsou nadlimitními veřejnými zakázkami, včetně dodávek nezbytných k provedení těchto smluv.
6. V projednávané věci žalobce uplatňuje nárok na zaplacení peněžitého plnění (náhradu škody) za vadnou dodávku betonových směsí. Z obsahu žaloby ani okolností, které tu byly v době zahájení řízení (a ani v současné době), neplynou žádné poznatky o tom, že by se v dané věci jednalo o plnění ze smlouvy na stavební práce, které jsou nadlimitními veřejnými zakázkami, včetně dodávek nezbytných k provedení těchto smluv, přičemž z předložené dokumentace neplyne, že by dodávky betonových směsí byly uskutečněny dle smlouvy, uzavřené na základě zadání veřejné zakázky. K této problematice zaujal nadřízený Vrchní soud v Praze shodné stanovisko již ve svém usnesení ze dne 17. 2. 2020, sp. zn. Ncp 108/2020 (ale také např. i v usnesení ze dne 27. 2. 2020, sp. zn. Ncp 117/2020, veřejnosti přístupnému na internetu pod adresou: <https://www.justice.cz/web/vrchni-soud-v-praze/>).
7. Spor v projednávané věci tak není spor em, k jehož projednání a rozhodnutí by byly v prvním stupni věcně příslušné krajské soudy podle § 9 odst. 2 písm. o) o. s. ř. nebo podle jiného právního předpisu, a proto je dána věcná příslušnost okresních soudů k projednání a rozhodnutí věci v prvním stupni podle § 9 odst. 1 o. s. ř.
8. Vrchní soud v Praze jako soud nadřízený proto z těchto důvodů rozhodl podle § 104a odst. 2 poslední věta o. s. ř. tak, že k projednání a rozhodnutí této věci jsou v prvním stupni věcně příslušné okresní soudy.
9. Usnesením o věcné příslušnosti jsou účastníci a soudy vázáni (§ 104a odst. 7 o. s. ř.).

Poučení:

Proti tomuto usnesení není odvolání ani dovolání přípustné.

Praha 3. února 2021
předseda senátu

