

specifikace: K řízení ve věci náhrady škody, způsobené jednomu ze společníků (žalobci) porušením péče o svěřený majetek ze strany jednatele v součinnosti s jiným společníkem (žalovanými) téže obchodní společnosti, jsou prvním stupni věcně příslušné krajské soudy.

§ 9 odst. 2 písm. e) o. s. ř.

§ 9 odst. 2 písm. f) o. s. ř.

§ 194 zákona č. 90/2012 Sb. o obchodních korporacích (ZOK)

Ncp 66/2021

USNESENÍ

Vrchní soud v Praze jako soud nadřízený rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Františka Kučery a soudců Mgr. Martina Řezníčka a JUDr. Aleše Šťastného v právní věci

žalobkyně: **Anders 1**
zahraniční osoba registrovaná pod č.450078589
sídlem 31 Chemin des Fades 06110, Le Cannet, Francie,
zastoupena advokátem JUDr. Martinem Šípem,
sídlem Tyršova 521, 390 02 Tábor

proti

žalovaným: 1. **V. B.**
2. **J. T.**
oba zastoupeni Mgr. Stanislavem Breiem, ČAK 13950,
sídlem Mrkvičkova 1350/44, 163 00 Praha 6

o zaplacení 118 600 Euro s přísl.,
vedené u Obvodního soudu pro Prahu 1 pod sp. zn. 41 C 76/2020, o určení věcné příslušnosti,

takto:

- I. K projednání a rozhodnutí věci jsou v prvním stupni věcně příslušné krajské soudy.**
- II. Po právní moci tohoto usnesení bude věc postoupena k dalšímu řízení Městskému soudu v Praze.**

Odůvodnění:

1. Žalobou doručenu dne 27. 4. 2020 Obvodnímu soudu pro Prahu 1 (dále jen „předkládající soud“) se žalobkyně, společnice ve společnosti XY s. r. o., IČO XY, se sídlem XY (dále jen „Společnost“), domáhá proti žalované V. B., jednatelce Společnosti (dále jen „žalovaná“), a žalovanému J. T., společníku Společnosti (dále jen „žalovaný“), zaplacení žalované částky z titulu náhrady škody, způsobené žalobkyni při realizaci projektu otevření restaurace XYABC v Praze, do něhož žalobkyně postupně vložila žalovanou částku, nyní nedobytnou, neboť projekt zkrachoval. Žalovaná měla škodu způsobit porušením péče řádného hospodáře při výkonu funkce jednatelky nedbalým i úmyslným jednáním, na němž se podílel též žalovaný jako společník, vykonávající faktický vliv ve Společnosti.
2. Předkládající soud postupem podle § 104a odst. 2 a 5 zák. č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „o. s. ř.“), předložil věc zdejšímu soudu jako soudu nadřízenému (dále jen „nadřízený soud“) k rozhodnutí o věcné příslušnosti s tím, že při jednání dne 19. 1. 2021 vznesli žalovaní námitku věcné nepřislušnosti soudu.
3. Z protokolu o jednání, konaného předkládajícím soudem dne 19. 1. 2021, nadřízený soud zjistil, že žalovaní vznesli námitku věcné nepřislušnosti jen „formálně“, aniž by uvedli její důvod. Žalobkyně vyslovila názor, že Obvodní soud pro Prahu 1 je věcně i místně příslušný k projednání a rozhodnutí této věci.
4. Řízení se koná u toho soudu, který je věcně příslušný. Pro určení věcné příslušnosti jsou až do skončení řízení rozhodné okolnosti, které tu jsou v době jeho zahájení (§ 11 odst. 1 o. s. ř.). Věcnou příslušnost zkoumá soud kdykoli za řízení (§ 104a odst. 1 o. s. ř.).
5. Podle § 9 odst. 2 písm. e) o. s. ř., krajské soudy rozhodují jako soudy prvního stupně ve věcech vyplývajících z právních poměrů, které souvisejí se zakládáním obchodních korporací, ústavů, nadací a nadačních fondů, a ve sporech mezi obchodními korporacemi, jejich společníky nebo členy, jakož i mezi společníky nebo členy navzájem, vyplývají-li z účasti na obchodní korporaci.
6. Podle § 9 odst. 2 písm. f) o. s. ř. krajské soudy jako soudy prvního stupně rozhodují ve sporech mezi obchodními korporacemi, jejich společníky nebo členy a členy jejich orgánů nebo likvidátory, jde-li o vztahy týkající se výkonu funkce členů orgánů nebo likvidace.
7. Společnost je obchodní korporací podle § 1 odst. 1, 2 zák. č. 90/2012 Sb., o obchodních korporacích (dále i jen „ZOK“). Žalovaná je jejím statutárním orgánem (§ 194 a násl. ZOK), žalobkyně a žalovaný jsou jejími společníky.
8. Spor v projednávané věci je jednak sporem mezi společníkem (žalobkyně) a statutárním orgánem Společnosti (žalovanou) a současně sporem mezi dvěma společníky (žalobkyní a žalovaným). V prvním případě jde o spor podle § 9 odst. 2 písm. f) o. s. ř., ve druhém případě o spor podle § 9 odst. 2 písm. e) o. s. ř. K jejich projednání a rozhodnutí jsou v obou případech v prvním stupni věcně příslušnými krajské soudy.
10. Vrchní soud v Praze jako soud nadřízený proto z těchto důvodů rozhodl podle § 104a odst. 2 poslední věta o. s. ř. tak, že k projednání a rozhodnutí této věci jsou v prvním stupni věcně příslušné krajské soudy (výrok I.), a zároveň podle § 104a odst. 6 o. s. ř. rozhodl o postoupení věci Městskému soudu v Praze, jako soudu věcně příslušnému (výrok II.).
11. Usnesením o věcné příslušnosti jsou účastníci a soudy vázáni (§ 104a odst. 7 o. s. ř.).

12. Není ale vyloučeno, aby se soud, jemuž byla věc postoupena jako soudu věcně příslušnému, zabýval případně otázkou své místní příslušnosti (§ 104a odst. 6 věta za středníkem o. s. ř.).

Poučení:

Proti tomuto usnesení není odvolání ani dovolání přípustné.

Praha 3. února 2021

JUDr. František Kučera
předseda senátu