

specifikace: K nároku žalobce, který se jako pronajímatel domáhá po žalovaném jako nájemci zaplacení dlužného nájemného a záloh na služby podle smlouvy o nájmu bytu, je dána věcná příslušnost okresních soudů ve smyslu obecné úpravy věcné příslušnosti, jež je pro sporné občanské soudní řízení obsažena v § 9 odst. 1 občanského soudního řádu.

§ 9 odst. 1 o. s. ř.

Ncp 665/2020

## USNESENÍ

Vrchní soud v Praze jako soud nadřízený rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Františka Kučery a soudců Mgr. Martina Řezníčka a JUDr. Aleše Šťastného v právní věci

žalobkyně: **Cagaha s.r.o.**, IČO 07958323  
sídlem Dvorská 194, 382 21 Kájov  
zastoupená advokátem Mgr. Davidem Kadlecem  
sídlem Zahradní 314/8, 370 05 České Budějovice

proti  
žalované: **TEDY s.r.o.**, IČO 18629601  
sídlem Petráská 1168/29, Nové Město, 110 00 Praha 1

**o zaplacení 454 532,84 Kč s příslušenstvím,**

vedené u Městského soudu v Praze pod sp. zn. 93 C 43/2020, o určení věcné příslušnosti,

**takto:**

- I. K projednání a rozhodnutí věci jsou v prvním stupni věcně příslušné okresní soudy.**
- II. Po právní moci tohoto usnesení bude věc postoupena k dalšímu řízení Obvodnímu soudu pro Prahu 1.**

### Odůvodnění:

- Žalobkyně se žalobou doručenou Městskému soudu v Praze (dále jen „předkládající soud“) dne 17. 8. 2020 domáhá jako pronajímatel po žalované zaplacení celkově částky 454 532, 84 Kč s (blíže specifikovaným) příslušenstvím, a to z titulu dlužného nájemného a záloh na služby v souvislosti se smluvním přenecháním příslušných bytů žalované jako nájemkyni k užívání.
- Předkládající soud předložil věc Vrchnímu soudu v Praze (dále jen „nadřízený soud“) k rozhodnutí podle § 104a odst. 2 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění

pozdějších předpisů (dále jen „o. s. ř.“), s tím, že podle § 9 o. s. ř. jsou k projednání a rozhodnutí této věci v prvním stupni příslušné okresní soudy.

3. Účastnice se k příslušné informativní výzvě, která byla učiněna předkládajícím soudem ve smyslu § 104a odst. 2 věta druhá o. s. ř., k otázce věcné (ne)příslušnosti soudu nevyjádřily.
4. Podle § 9 odst. 1 o. s. ř., nestanoví-li zákon jinak, jsou k řízení v prvním stupni příslušné okresní soudy.
5. Jak se z obsahu žaloby podává, předmětem tohoto řízení je nárok žalobkyně založený na tvrzení o existenci vlastní pohledávky (respektive dílčích pohledávek vztahujících se k příslušným bytům a kalendářním měsícům) za žalovanou, a to na úhradu dlužného nájemného a záloh na služby, která má mít svůj smluvní základ.
6. K takto vymezenému žalobnímu požadavku jsou věcně příslušné okresní soudy ve smyslu obecné úpravy věcné příslušnosti soudů pro sporné občanské soudní řízení obsažené v § 9 odst. 1 o. s. ř., když se nejedná o věc, pro kterou by zákon zakládal speciální věcnou příslušnost soudů krajských. Taková speciální úprava není obsažena nejen v § 9 odst. 2 o. s. ř. (ve smyslu obecného odkazu předkládajícího soudu), ale ani v žádném jiném ustanovení zákonné povahy.
7. Proto nadřízený soud pod bodem I. výroku tohoto usnesení rozhodl tak, že k projednání a rozhodnutí věci jsou v prvním stupni příslušné okresní soudy (§ 104a odst. 2 poslední věta o. s. ř.), přičemž současně - pod bodem II. výroku - uvedl konkrétní okresní (respektive obvodní) soud, kterému bude věc po právní moci usnesení postoupena (§ 104a odst. 6 část věty před středníkem o. s. ř.); rozhodnutím pod bodem II. výroku tohoto usnesení však není dotčeno ustanovení § 105 o. s. ř. (§ 104a odst. 6 část věty za středníkem o. s. ř.).

#### **Poučení:**

Proti tomuto usnesení není odvolání ani dovolání přípustné.

Praha 15. října 2020

JUDr. František Kučera  
předseda senátu