

specifikace: K návrhu na uložení povinnosti zpřístupnit dokumenty podle § 10 zákona o náhradě škody v oblasti hospodářské soutěže je dána věcná příslušnost krajských soudů podle § 11 odst. 1 a § 25 zák. o náhradě škody v oblasti hospodářské soutěže.

§ 10 zákona č. 262/2017 Sb., o náhradě škody v oblasti hospodářské soutěže

§ 25 zákona č. 262/2017 Sb., o náhradě škody v oblasti hospodářské soutěže

Ncp 669/2020

USNESENÍ

Vrchní soud v Praze jako soud nadřízený rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Františka Kučery a soudců Mgr. Martina Řezníčka a JUDr. Aleše Šťastného ve věci

žalobkyně: **TREVER s.r.o.**, IČO 25570943
sídlem Českomoravská 1181/21, Libeň, 190 00 Praha 9
zastoupená advokátem Mgr. Tomášem Procházkou
sídlem Pobřežní 394/12, 186 00 Praha 8

proti
žalovaným: **1) E.ON Česká republika, s. r. o.**, IČO 25733591
sídlem F. A. Gerstnera 2151/6, 7, 370 01 České Budějovice
zastoupená advokátem Mgr. Pavlem Vincíkem
sídlem Ovocný trh 1096/8, 110 00 Praha 1

2) E.ON Distribuce, a.s., IČO 28085400
sídlem F. A. Gerstnera 2151/6, 370 01 České Budějovice
zastoupená advokátem Mgr. Davidem Vosolem, MBA
sídlem Ovocný trh 1096/8, 110 00 Praha 1

o návrhu na uložení povinnosti zpřístupnit dokumenty,

vedené u Okresního soudu v Českých Budějovicích pod sp. zn. 12 C 81/2020, o určení věcné příslušnosti,

takto:

- I. K projednání a rozhodnutí věci jsou v prvním stupni věcně příslušné krajské soudy.**
- II. Po právní moci tohoto usnesení bude věc postoupena k dalšímu řízení Krajskému soudu v Českých Budějovicích.**

Odůvodnění:

1. Žalobkyně se svým návrhem ze dne 20. 11. 2019, který učinila v řízení vedeném u Okresního soudu v Českých Budějovicích (dále jen „předkládající soud“) pod sp. zn. 12 C 23/2016 (dále jen „původní řízení“), domáhá, aby soud uložil žalovaným podle § 18 odst. 1 zákona č. 262/2017 Sb., o náhradě škody v oblasti hospodářské soutěže (dále jen „zákon č. 262/2017 Sb.“), povinnost zpřístupnit žalobkyni (blíže specifikované) dokumenty. Žalobkyně přitom uvedený požadavek odůvodnila tím, že se má v řízení domáhat náhrady škody, která jí měla být způsobena tím, že žalované měly svými stanovisky garantovat více kapacity napájecí rozvodny Kyjov, než která byla reálně dostupná, přičemž tato kapacita měla být následně čerpána připojováním těch soutěžitelů, kteří požádali o připojení dříve, a ze strany druhé žalované mělo dojít ke zneužití jejího monopolního postavení (stran provozu distribuční sítě elektřiny v dané oblasti, ve které chtěla žalobkyně vybudovat elektrárnu), neboť měla svévolně zvýhodňovat ty držitele stanovisek, kteří požádali o uzavření smlouvy o připojení nejdříve.
2. Předkládající soud - a to poté, co (usnesením ze dne 15. 7. 2020, č. j. 12 C 23/2016 - 581) nepřipustil změnu žaloby navrženou žalobkyní v příslušném podání ze dne 20. 11. 2019, v jehož rámci žalobkyně změnila skutkový základ svého požadavku na náhradu škody ve výši 172 892 608,98 Kč, který je předmětem původního řízení, a dále poté, co vyloučil z původního řízení dotčený návrh na uložení povinnosti zpřístupnit dokumenty k samostatnému řízení - předložil věc Vrchnímu soudu v Praze (dále jen „nadřízený soud“) k rozhodnutí podle § 104a odst. 2 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „o. s. ř.“), s tím, že řízení o návrhu na uložení povinnosti zpřístupnit dokumenty je speciálním řízením podle § 10 a násl. zákona č. 262/2017 Sb., k němuž je dána věcná příslušnost krajského soudu podle § 11 odst. 1 a § 25 zákona č. 262/2017 Sb. (v dané věci konkrétně příslušnost Krajského soudu v Českých Budějovicích).
3. Žalobkyně se k příslušné informativní výzvě předkládajícího soudu (§ 104a odst. 2 věta druhá o. s. ř.) vyjádřila tak, že souhlasí s předložením věci nadřízenému soudu za účelem určení věcně příslušného soudu. Žalobkyně se přitom ztotožnila s názorem předkládajícího soudu o příslušnosti Krajského soudu v Českých Budějovicích k dotčenému návrhu na uložení povinnosti zpřístupnit dokumenty.
4. Rovněž obě žalované souhlasily s navrženým postupem předkládajícího soudu věc předložit k rozhodnutí podle § 104a odst. 2 poslední věta o. s. ř., když i podle jejich názoru je k návrhu na uložení povinnosti zpřístupnit dokumenty dána věcná příslušnost krajského soudu.
5. Jak se z obsahu spisu podává, žalobkyně se v původním řízení domáhá proti žalovaným zaplacení částky 172 896 608,98 Kč s příslušenstvím, a to z titulu náhrady škody, která měla žalobkyni podle žalobních tvrzení vzniknout v důsledku zmaření realizace výstavby elektrárny porušením povinnosti žalovaných rezervovat pro žalobkyni kapacitu pro připojení do distribuční soustavy v lokalitě elektrárny. Nadřízený soud přitom v původním řízení rozhodl svým usnesením ze dne 20. 2. 2020, č. j. Ncp 1176/2019 - 575, tak, že k projednání a rozhodnutí věci, o níž je vedeno původní řízení, jsou v prvním stupni věcně příslušné okresní soudy. Jelikož přitom – jak shora konstatováno - předkládající soud nepřipustil změnu žaloby, kterou žalobkyně hodlala nově požadovat uvedené peněžité plnění z jiného důvodu – jako náhradu škody v oblasti hospodářské soutěže podle zákona č. § 262/2017 Sb., nedošlo ani k zahájení řízení o takto navrhované změně žaloby (viz například závěry rozsudku Nejvyššího soudu ze dne 24. 6. 2003, sp. zn. 21 Cdo 387/2003, který byl uveřejněn pod č. 139 v časopise Soudní judikatura, roč. 2003), a na návrh žalobkyně na uložení povinnosti zpřístupnit dokumenty nelze nahlížet jako na návrh podle § 18 odst. 1 zákona č. 262/2017 Sb., tedy jako na návrh učiněný po zahájení řízení o věci samé, nýbrž jako na návrh učiněný ve smyslu § 10 odst. 1 zákona č. 262/2017 Sb., tedy návrh učiněný před zahájením řízení o náhradě škody způsobené omezováním hospodářské soutěže. K takovému návrhu je pak podle § 11 odst. 1 zákona č. 262/2017 Sb. příslušný soud, který by byl příslušný k řízení o věci samé, když věcná příslušnost podle § 25 zákona č. 262/2017 Sb. svědčí právě soudům krajským (ve smyslu shodného stanoviska předkládajícího soudu i účastnic).

6. S ohledem na vše shora konstatované rozhodl nadřízený soud podle § 104a odst. 2 poslední věta o. s. ř. tak, že k projednání a rozhodnutí této věci jsou v prvním stupni věcně příslušné krajské soudy, přičemž ve smyslu § 104a odst. 6 část věty před středníkem o. s. ř. současně uvedl konkrétní soud, jemuž bude věc postoupena k dalšímu řízení; rozhodnutím pod bodem II. výroku tohoto usnesení však není dotčeno ustanovení § 105 o. s. ř. (§ 104a odst. 6 část věty za středníkem o. s. ř.).

Poučení:

Proti tomuto usnesení není odvolání ani dovolání přípustné.

Praha 19. října 2020

JUDr. František Kučera
předseda senátu