

specifikace: K řízení o žalobě, kterou se žalobce, který je právnickou osobou, domáhá, aby byla žalované, která je vydavatelkou internetového zpravodajství, uložena povinnost uveřejnit odpověď v internetovém zpravodajství, jsou v prvním stupni věcně příslušné okresní soudy.

§ 9 odst. 1 o. s. ř.

§ 9 odst. 2 písm. i) o. s. ř.

§ 10 odst. 1 zákona č. 46/2000 Sb., tiskový zákon

Ncp 674/2020

USNESENÍ

Vrchní soud v Praze jako soud nadřízený rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Františka Kučery a soudců Mgr. Martina Řezníčka a JUDr. Aleše Šťastného v právní věci

žalobce: **Simply Short Term Development, družstvo**, IČO 05711932
sídlem Rybná 716/24, 110 00 Praha 1
zastoupené advokátem JUDr. Ing. Lukášem Pletichou
sídlem Průmyslová 1631/4, 466 01 Jablonec nad Nisou

proti
žalované: **Seznam.cz, a.s.**, IČO 26168685
sídlem Radlická 3294/10, 150 00 Praha 5

o povinnosti uveřejnit odpověď,

vedené u Městského soudu v Praze pod sp. zn. 32 Cm 32/2020, o určení věcné příslušnosti,

takto:

- I. K projednání a rozhodnutí věci jsou v prvním stupni věcně příslušné okresní soudy.**
- II. Po právní moci tohoto usnesení bude věc postoupena k dalšímu řízení Obvodnímu soudu pro Prahu 5.**

Odůvodnění:

1. Žalobce se žalobou podanou u Městského soudu v Praze (dále i jen „předkládající soud“) dne 26. 9. 2020 domáhá na žalované uveřejnění odpovědi podle § 14 odst. 1 zákona č. 46/2000 Sb., tiskový zákon (dále i jen „TíZ“), neboť článek: „Je to jistá investice, uvěřily desítky lidí. Teď

nevědí, kde milióny skončily.“, uveřejněný na serveru žalované <https://www.seznamzpravy.cz/> poškozuje dobrou pověst žalobce tím, že navozuje zdání, že se jedná o podvodné družstvo, a žalovaná nevyhověla žádosti o uveřejnění odpovědi.

2. Předkládající soud předložil věc zdejšímu soudu jako soudu nadřízenému podle § 104a odst. 2 zák. č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále i jen „o. s. ř.“). Podle názoru předkládajícího soudu je k projednání sporu v prvním stupni věcně příslušný okresní (obvodní) soud podle § 9 odst. 1 o. s. ř.
3. Žalobce k názoru předkládajícího soudu uvedl, že podle § 10 odst. 1 TiZ má právnická osoba právo požadovat na vydavateli uveřejnění odpovědi v případě, že se uveřejněné skutkové tvrzení dotýká jejího jména nebo dobré pověsti. Uveřejnění odpovědi je pouze jedna z forem ochrany pověsti právnické osoby. Podle nálezu Ústavního soudu ze dne 23. 6. 2020, sp. zn. IV ÚS 2257/18 (dále i jen „Nález“) jsou pro tyto případy použitelné instituty podle tiskového zákona. K projednání a rozhodnutí ve věcech ochrany názvu a pověsti právnické osoby, jak podle § 135 odst. 2 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, tak podle § 10 odst. TiZ, jakož i podle § 35 odst. 1 zákona č. 231/2001 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání, jsou v prvním stupni věcně příslušné krajské soudy podle § 9 odst. 2 písm. i) o. s. ř. Nikde není stanoveno, že by se pod pojem „pověst právnické osoby“ mínilo pokaždé něco jiného.
4. Žalovaná souhlasila s názorem předkládajícího soudu.
5. Řízení se koná u toho soudu, který je věcně příslušný. Pro určení věcné příslušnosti jsou až do skončení řízení rozhodné okolnosti, které tu jsou v době jeho zahájení (§ 11 odst. 1 o. s. ř.). Věcnou příslušnost zkoumá soud kdykoliv za řízení (§ 104a odst. 1 o. s. ř.).
6. Podle § 9 odst. 1 o. s. ř. jsou k řízení v prvním stupni příslušné okresní soudy, nestanoví-li zákon jinak.
7. Podle § 9 odst. 2 písm. i) o. s. ř. rozhodují krajské soudy jako soudy prvního ve věcech ochrany názvu a pověsti právnické osoby.
8. V projednávané věci se žalobce domáhá ochrany dobré pověsti právnické osoby uveřejněním odpovědi podle TiZ, ačkoli nejde o článek uveřejněný v periodickém tisku, na který TiZ dopadá, nýbrž jde o článek internetového zpravodajství.
9. Ústavní soud v žalobcem zmíněném Nálezu vysvětlil, že TiZ se na internetové zpravodajství nevztahuje (ani na základě extenzivního výkladu), když internet a tisk jsou odlišné z hlediska mediálního práva, ale, za situace, kdy v právním řádu není obsažena obecná úprava mediálního práva včetně problematiky právních vztahů vznikajících v souvislosti se zpravodajstvím v internetu, lze existující prostředky ochrany podle TiZ využít analogicky, zasáhne-li někdo prostřednictvím nějakého (zde internetového) média do (základních) práv jiného (zde právo na ochranu dobré pověsti právnické osoby).
10. Úprava věcné příslušnosti krajských soudů ve věcech ochrany názvu a pověsti právnické osoby se týká případů ochrany názvu a pověsti právnické osoby (kam lze ovšem systematicky ve vztahu k hmotněprávní úpravě této ochrany zahrnout i ochranu soukromí právnické osoby, která ani není ve shora citovaném procesním ustanovení přímo zmíněna) vycházejících z ustanovení § 135 zák. č. 89/2012 Sb., občanský zákoník (dále i jen „o. z.“), v podobě zdržovacího a odstraňovacího nároku.
11. Právo na uveřejnění odpovědi podle § 10 odst. 1 TiZ je zvláštním institutem obrany (ochrany) právnické osoby v souvislosti s vydáváním periodického tisku, který je odlišný od úpravy ochrany názvu a pověsti právnické osoby podle § 135 o. z.
12. Lze proto uzavřít, že k řízení o žalobě, kterou se žalobce, který je právnickou osobou, domáhá, aby byla žalovaná, která je vydavatelkou internetového zpravodajství, uložena povinnost uveřejnit

odpověď v internetovém zpravodajství, jsou v prvním stupni věcně příslušné okresní soudy podle § 9 odst. 1 o. s. ř.

13. Tomu napovídá i dřívější úprava věcné příslušnosti do 31. 12. 2013 a její vývoj a změny účinné od 1. 1. 2014 na základě novelizace občanského soudního řádu zákonem č. 293/2013 Sb., kdy z původní věcné příslušnosti krajských soudů byly vypuštěny věci ochrany práv třetích osob podle právních předpisů o hromadných informačních prostředcích (do té doby uvedené v § 9 odst. 2 písm. a) občanského soudního řádu).
14. K tomu také srovnej usnesení zdejšího soudu ze dne 21. 4. 2020, sp. zn. Ncp 183/2020 (veřejnosti přístupné na internetu pod adresou: <https://www.justice.cz/web/vrchni-soud-v-praze/>).
15. Vrchní soud v Praze jako soud nadřízený proto z těchto důvodů rozhodl podle § 104a odst. 2 poslední věta o. s. ř., že k projednání a rozhodnutí této věci jsou v prvním stupni věcně příslušné okresní soudy, a zároveň podle § 104a odst. 6 o. s. ř. rozhodl o postoupení věci Obvodnímu soudu pro Prahu 5 jako soudu věcně příslušnému.
16. Usnesením o věcné příslušnosti jsou účastníci řízení a soudy vázáni (104a odst. 7 o. s. ř.).
17. Není ale vyloučeno, aby se soud, jemuž byla věc takto postoupena jako soudu věcně příslušnému, zabýval případně svou místní příslušností (§ 104a odst. 6 věta za středníkem o. s. ř.).

Poučení:

Proti tomuto usnesení není odvolání ani dovolání přípustné.

Praha 21. října 2020

JUDr. František Kučera
předseda senátu