

specifikace: K řízení o žalobě, kterou se žalobce domáhá na žalované zaplacení žalované částky jako náhrady škody, která mu měla vzniknout v důsledku neplnění povinností žalované zaplatit plnění ze směnky, jsou v prvním stupni věcně příslušné krajské soudy.

§ 9 odst. 2 písm. j) o.s. ř.

§ 514 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník (OZ)

zákon č. 191/1950 Sb., směnečný a šekový

Ncp 676/2020

USNESENÍ

Vrchní soud v Praze jako soud nadřízený rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Františka Kučery a soudců Mgr. Martina Řezníčka a JUDr. Aleše Šťastného ve věci

žalobce: **L. V.**
zastoupený advokátem Mgr. Janem Mauricem
sídlem Nám. T. G. Masaryka 142, 261 01 Příbram

proti
žalované: **BALKINVEST a. s. v likvidaci**, IČO 29139856
sídlem Vodičkova 699/28, 110 00 Praha 1

o peněžité plnění,

vedené u Městského soudu v Praze pod sp. zn. 55 Cm 28/2020, o určení věcné příslušnosti,

takto:

K projednání a rozhodnutí věci jsou v prvním stupni věcně příslušné krajské soudy.

Odůvodnění:

1. Žalobce se žalobou návrhem na vydání směnečného platebního rozkazu podanou u Městského soudu v Praze (dále jen „předkládající soud“) dne 30. 4. 2019 domáhá na žalované zaplacení jednak částky 974 396 Kč s příslušenstvím s tím, že Městský soud v Praze směnečným platebním rozkazem ze dne 18. 8. 2016, č. j. 53 Cm 130/2016-19 uložil účastníkům tohoto řízení jako žalovaným solidární povinnost zaplatit společnosti s Autoleasing a. s., IČO 27089444 (dále i jen „Společnost“) částku 2 002 730 Kč s vyčísleným příslušenstvím a odměnou. Rozsudkem téhož soudu ze dne 13. 12. 2016, č. j. 53 Cm 130/2016-47 byl ponechán směnečný platební rozkaz proti druhému žalovanému (v projednávané věci žalobci), který podal proti němu námitky, v celém rozsahu v platnosti. Žalobce jako směnečný rukojmí zaplatil tuto částku

Společnosti, a proto je oprávněn směnečné plnění uplatnit proti žalované jako směnečnému dlužníkovi. Současně se žalobce domáhá i zaplacení částky 1 028 334 Kč s příslušenstvím (dále i jen „Nárok“) jako náhrady škody, neboť se Společností uzavřel dohodu o splátkách tohoto zbytku směnečného dluhu a jeho jmění je tak zatíženo dluhem, který se odvíjí od škodného jednání žalovaného (podle žalobce s ohledem na § 2894 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, dále i jen „o. z.“).

2. Předkládající soud usnesením ze dne 23. 9. 2020, č. j. 55 Cm 57/2019-226, vyloučil Nárok k samostatnému řízení.
3. Předkládající soud dále postupoval podle § 104a odst. 2, 5 zák. č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „o. s. ř.“), a předložil vyloučenou věc s Nárokem zdejšímu soudu jako soudu nadřízenému k rozhodnutí o věcné nepřislušnosti předkládajícího soudu, neboť podle jeho názoru k projednání a rozhodnutí Nároku jsou v prvním stupni příslušné okresní soudy.
4. Žalobce s postupem předkládajícího soudu nesouhlasil, neboť i spor ve věci Nároku o zaplacení náhrady škody bezpochyby vyplývá z nezaplacené směnky žalovanou.
5. Žalovaná se k postupu předkládajícího soudu nevyjádřila.
6. Řízení se koná u toho soudu, který je věcně příslušný. Pro určení věcné příslušnosti jsou až do skončení řízení rozhodné okolnosti, které tu jsou v době jeho zahájení (§ 11 odst. 1 o. s. ř.). Věcnou příslušnost zkoumá soud kdykoli za řízení (§ 104a odst. 1 o. s. ř.).
7. Podle § 9 odst. 2 písm. j) o. s. ř. krajské soudy jako soudy prvního stupně rozhodují ve sporech z finančního zajištění a sporech týkajících se investičních nástrojů a cenných papírů nebo zaknihovaných cenných papírů, i když se nejedná o investiční nástroje.
8. V projednávané věci se žalobce domáhá na žalované zaplacení žalované částky jako náhrady škody, která mu měla vzniknout v důsledku neplnění povinností žalované zaplatit plnění ze směnky.
9. Směnka je cenný papír podle § 514 a následujících zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, a podle zákona č. 191/1950 Sb., směnečný a šekový, ve znění pozdějších předpisů (dále i jen „zákon“), neboť se jedná o listinu, bez níž nelze právo s ní spojené uplatnit ani převést. Zaplacení směnky může být zajištěno směnečným rukojemstvím, kterým se aval (avalista) jako směnečný rukojmí zaručil za zaplacení směnečné sumy či její části (§ 30 - § 32 zákona).
10. K projednání a rozhodnutí sporu, který se i v projednávané věci (Nároku) týká směnky, jsou v prvním stupni věcně příslušné krajské soudy podle § 9 odst. 2 písm. j) o. s. ř.
11. Vrchní soud v Praze jako soud nadřízený proto z těchto důvodů rozhodl podle § 104a odst. 2 poslední věta o. s. ř. tak, že k projednání a rozhodnutí této věci jsou v prvním stupni věcně příslušné krajské soudy.
12. Usnesením o věcné příslušnosti jsou účastníci a soudy vázáni (§ 104a odst. 7 o. s. ř.).

Poučení:

Proti tomuto usnesení není odvolání ani dovolání přípustné.

Praha 21. října 2020

JUDr. František Kučera
předseda senátu

