

specifikace: K řízení o žalobě, kterou se se žalobkyně jako členka žalovaného společenství vlastníků jednotek domáhá, aby žalovanému byla uložena povinnost sdělit jí informace a doložit doklady ohledně dotací a grantů, o něž žalovaný požádal v souvislosti s opravami, správou a údržbou domu (podání žádosti o dotace bylo schváleno na shromáždění vlastníků jednotek), jsou v prvním stupni příslušné okresní soudy.

§ 9 odst. 1 o. s. ř.

Ncp 68/2022

USNESENÍ

Vrchní soud v Praze jako soud nadřízený rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Františka Kučery a soudců Mgr. Martina Řezníčka a JUDr. Aleše Šťastného ve věci

žalobkyně:	P. P. zastoupená advokátem Mgr. Janem Novotným sídlem Bílkova 132/4, 110 00 Praha 1
proti žalovanému:	Společenství vlastníků jednotek XY IČO XY zastoupené advokátem Mgr. Josefem Spolkem sídlem Březinova 524/31, 186 00 Praha 8

o uložení povinnosti sdělit informace a doložit doklady ohledně dotací a grantů,
vedené u Městského soudu v Praze pod sp. zn. 77 Cm 123/2021, o určení věcné příslušnosti,

takto:

- I. K projednání a rozhodnutí věci jsou v prvním stupni věcně příslušné okresní soudy.**
- II. Po právní moci tohoto usnesení bude věc postoupena k dalšímu řízení Obvodnímu soudu pro Prahu 1.**

Odůvodnění:

1. Žalobkyně žalobou podanou u Městského soudu v Praze (dále jen „předkládající soud“) dne 29. 8. 2018, a to ve znění jejích dodatečných upřesnění, uplatnila (v původním společném řízení vedeném pod sp. zn. 77 Cm 135/2018) jako členka žalovaného společenství vlastníků proti žalovanému řadu nároků, když se (mimo jiné) domáhala, aby žalovanému byla uložena povinnost sdělit jí informace a doložit doklady ohledně dotací a grantů v souvislosti s opravami, správou a údržbou (v žalobě specifikovaného) domu, o které žalovaný požádal, zvláště pak za stavu, kdy dochází k opravám domu a jsou od členů žalovaného vybírány zvýšené poplatky do fondu oprav

a mimořádné vklady a čerpány úvěry a kdy podání žádosti o dotace bylo schváleno na shromáždění vlastníků jednotek (například i) dne 15. 5. 2018.

2. Předkládající soud poté, co svým usnesením ze dne 7. 6. 2021, č. j. 77 Cm 135/2018-67 vyloučil z původního řízení (kromě jiného) uvedenou věc (dále i jen „vyloučená věc“), postupoval podle § 104a odst. 2 zák. č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále též „o. s. ř.“), a předložil vyloučenou věc zdejšímu soudu jako soudu nadřízenému (dále jen „nadřízený soud“) k rozhodnutí o věcné příslušnosti s tím, že projednání vyloučené věci nespadá do věcné příslušnosti krajských soudů, když předmět sporu nelze podřadit pod žádný typ řízení vypočtený v § 9 odst. 2 o. s. ř..
3. Žalobkyně se k příslušné informativní výzvě předkládajícího soudu ve smyslu § 104a odst. 2 věta druhá o. s. ř. vyjádřila v konečném důsledku tak, že netrvá na příslušnosti Městského soudu v Praze u tohoto nároku a souhlasí s navrženým postupem předkládajícího soudu věc předložit nadřízenému soudu k rozhodnutí o věcné příslušnosti, byť všechny uplatněné nároky vycházejí z podobného skutkového děje.
4. Žalovaný se pak ve smyslu § 104a odst. 2 věta druhá o. s. ř. ve stanovené soudcovské lhůtě nevyjádřil, proč se - s ohledem na současně připojenou doložku podle § 101 odst. 4 o. s. ř. - předpokládá, že k postupu předkládajícího soudu podle § 104a odst. 2 věta první o. s. ř. nemá námitek.
5. Řízení se koná u toho soudu, který je věcně příslušný. Pro určení věcné příslušnosti jsou až do skončení řízení rozhodné okolnosti, které tu jsou v době jeho zahájení (§ 11 odst. 1 o. s. ř.). Věcnou příslušnost zkoumá soud kdykoli za řízení (§ 104a odst. 1 o. s. ř.).
6. Podle § 9 odst. 1 o. s. ř., nestanoví-li zákon jinak, jsou k řízení v prvním stupni příslušné okresní soudy.
7. Podle § 9 odst. 2 písm. l) o. s. ř. krajské soudy rozhodují jako soudy prvního stupně ve věcech jednání shromáždění společenství vlastníků a sporů z toho vzniklých, s výjimkou sporů o příspěvky členů společenství vlastníků na správu domu a pozemku, sporů o zálohy na úhradu za služby a způsobu rozúčtování cen služeb.
8. Podle § 1179 o. z. vlastník jednotky má právo seznámit se, jak osoba odpovědná za správu domu hospodaří a jak dům nebo pozemek spravuje. U této osoby může vlastník jednotky nahlížet do smluv uzavřených ve věcech správy, jakož i do účetních knih a dokladů.
9. Nejvyšší soud v usnesení ze dne 5. 6. 2019, sp. zn. 26 Cdo 13/2019 uvedl, že o věc jednání shromáždění společenství vlastníků jednotek (ve smyslu § 9 odst. 2 písm. l) o. s. ř., ve znění účinném nejen do 30. dubna 2015, nýbrž i od 1. května 2015) jde vždy, je-li předmětem řízení přezkum rozhodnutí shromáždění (přijatého či nepřijatého – viz dříve § 11 odst. 3 zákona č. 72/1994 Sb. a nyní § 1209 odst. 1 o. z.), které vydalo ve věci spadající do jeho působnosti. V takovém případě rozhodují v prvním stupni krajské soudy. Naproti tomu ve sporu podle § 1179 o. z. nejde o věc jednání shromáždění společenství vlastníků jednotek a sporů z toho vzniklých; předmětem těchto sporů totiž není samotné jednání shromáždění společenství vlastníků jednotek, ale jen vymáhání subjektivního práva svědčícího vlastníku jednotky proti žalovanému (SVJ), který řádně a včas nesplnil tomu odpovídající povinnost vyplývající pro něj z citovaného ustanovení.
10. V projednávané vyloučené věci se žalobkyně jako členka žalovaného společenství domáhá, aby žalovanému byla uložena povinnost sdělit jí informace a doložit doklady ohledně dotací a grantů, o něž žalovaný požádal v souvislosti s opravami, správou a údržbou domu, když podání žádosti o dotace bylo schváleno na shromáždění vlastníků jednotek.
11. Na vyloučenou věc nedopadá ustanovení § 9 odst. 2 písm. l) o. s. ř., přestože podání žádosti o dotace bylo schváleno na jednání shromáždění žalovaného. Domáhá-li se žalobkyně informací

o dotacích a grantech, o které požádal, jde o spor, který vyplývá z uplatnění subjektivního práva žalobkyně na informace v souvislosti s hospodařením a správou domu nebo pozemku, jehož vznik se (již) neváže k (samotnému) jednání shromáždění žalovaného.

12. Lze proto uzavřít, že k řízení o vyloučené věci jsou v prvním stupni věcně příslušné okresní soudy ve smyslu obecné úpravy věcné příslušnosti soudů pro sporné občanské soudní řízení obsažené v § 9 odst. 1 o. s. ř., když se nejedná o spor (věc), pro který (kterou) by byla založena v prvním stupni věcná příslušnost krajských soudů podle § 9 odst. 2 o. s. ř. nebo podle jiného právního předpisu.
13. Vrchní soud v Praze jako soud nadřízený proto z těchto důvodů rozhodl podle § 104a odst. 2 poslední věta o. s. ř. tak, že k projednání a rozhodnutí této věci jsou v prvním stupni věcně příslušné okresní soudy, a zároveň podle § 104a odst. 6 věta před středníkem o. s. ř. rozhodl o postoupení věci Obvodnímu soudu pro Prahu 1 jako soudu věcně příslušnému.
14. Usnesením o věcné příslušnosti jsou účastníci a soudy vázáni (§ 104a odst. 7 o. s. ř.).
15. Není ale vyloučeno, aby se soud, jemuž byla věc takto postoupena jako soudu věcně příslušnému, zabýval případně svou místní příslušností (§ 104a odst. 6 věta za středníkem o. s. ř.).

Poučení:

Proti tomuto usnesení není odvolání ani dovolání přípustné.

Praha 1. února 2022

JUDr. František Kučera
předseda senátu

