

specifikace: Stručná specifikace věci: k požadavku žalobce, který se jako věřitel domáhá rozhodnutí ve smyslu § 2181 věta první o. z., že prodej příslušného závodu (nebo jeho části jako samostatné organizační složky) mezi žalovanými je vůči němu neúčinný, je dána věcná příslušnost krajských soudů.

§ 9 odst. 2 písm. n) o. s. ř.

§ 2181 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník (OZ)

Ncp 683/2020

USNESENÍ

Vrchní soud v Praze jako soud nadřízený rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Františka Kučery a soudců Mgr. Martina Řezníčka a JUDr. Aleše Šťastného ve věci

žalobkyně: **Krajská správa a údržba silnic Středočeského kraje, příspěvková organizace**, IČO 00066001
sídlem Zborovská 81/11, 150 00 Praha 5

proti
žalovaným: **1) Metrostav a.s.**, IČO 00014915
sídlem Koželužská 2450/4, Libeň, 180 00 Praha 8
2) Metrostav Infrastructure a.s., IČO 24204005
sídlem Koželužská 2246/5, Libeň, 180 00 Praha 8

o určení neúčinnosti převodu části závodu,

vedené u Obvodního soudu pro Prahu 8 pod sp. zn. 27 C 238/2020, o určení věcné příslušnosti,

takto:

I. K projednání a rozhodnutí věci jsou v prvním stupni věcně příslušné krajské soudy.

II. Po právní moci tohoto usnesení bude věc postoupena k dalšímu řízení Městskému soudu v Praze.

Odůvodnění:

1. Žalobkyně se svou žalobou došlou dne 30. 9. 2020 Obvodnímu soudu pro Prahu 8 (dále jen „předkládající soud“) domáhala, a to před zpětvzetím žaloby podáním ze dne 19. 10. 2020 (na č. l. 51 spisu), určení neúčinnosti převodu části závodu prvního žalovaného podle smlouvy žalovaných ze dne 25. 8. 2020 o prodeji části závodu. Uvedený žalobní požadavek žalobkyně opřela o tvrzení, na jejichž podkladě dospěla k závěru, že jí jako dotčené věřitelce

svědčí právo podle § 2181 věta první zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „o. z.“).

2. Předkládající soud ve smyslu § 104a odst. 2 věta první zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „o. s. ř.“), věc předložil Vrchnímu soudu v Praze jako soudu nadřízenému (dále jen „nadřízený soud“), a to k rozhodnutí o věcné příslušnosti soudu, když věc podle jeho názoru nepatří do věcné příslušnosti okresních soudů s ohledem na § 9 odst. 2 písm. n) o. s. ř.
3. Účastnice se k příslušné informativní výzvě předkládajícího soudu ve stanovené soudcovské lhůtě k otázce věcné (ne)příslušnosti soudu nevyjádřily.
4. Podle § 11 odst. 1 věta první o. s. ř., řízení se koná u toho soudu, který je věcně a místně příslušný.
5. Podle § 11 odst. 1 věta druhá o. s. ř., pro určení věcné a místní příslušnosti jsou až do skončení řízení rozhodné okolnosti, které tu jsou v době jeho zahájení.
6. Podle § 9 odst. 1 o. s. ř., nestanoví-li zákon jinak, jsou k řízení v prvním stupni příslušné okresní soudy.
7. Podle § 9 odst. 2 písm. n) o. s. ř., krajské soudy rozhodují jako soudy prvního stupně ve sporech z nakládání s obchodním závodem nebo jeho částí.
8. Jak se z odstavce 1. odůvodnění podává, žalobkyně svůj žalobní požadavek odůvodňuje tvrzeními, na jejichž podkladě dospívá k právnímu závěru, že jí svědčí právo domáhat se určení neúčinnosti převodu (respektive prodeje) části závodu podle příslušné smlouvy žalovaných ve smyslu § 2181 věta první o. z. K takovému typu sporu je ve smyslu speciální úpravy obsažené v § 9 odst. 2 písm. n) o. s. ř. dána věcná příslušnost krajských soudů.
9. Proto nadřízený soud pod bodem I. výroku tohoto usnesení rozhodl tak, že k projednání a rozhodnutí věci jsou v prvním stupni příslušné krajské soudy (§ 104a odst. 2 poslední věta o. s. ř.), přičemž - pod bodem II. výroku - současně uvedl konkrétní soud, kterému bude věc po právní moci usnesení postoupena (§ 104a odst. 6 část věty před středníkem o. s. ř.); rozhodnutím pod bodem II. výroku tohoto usnesení však není dotčeno ustanovení § 105 o. s. ř. (§ 104a odst. 6 část věty za středníkem o. s. ř.).

Poučení:

Proti tomuto usnesení není odvolání ani dovolání přípustné.

Praha 23. října 2020

JUDr. František Kučera
předseda senátu

