

specifikace: K řízení o žalobě, kterou se žalobkyně podle žalobních tvrzení a žalobního petitu domáhá na žalované zaplacení žalované částky, která představuje dluh z „titulu smlouvy o zápůjčce“, jsou v prvním stupni příslušné okresní soudy podle § 9 odst. 1 o. s. ř., i když žalobkyně zmiňuje v žalobě zajištění kauzálního závazku směnkou, ale jen jako tvrzení „navíc“, o které ale uplatněný nárok na peněžité plnění neopírá.

§ 9 odst. 1 o. s. ř.

§ 9 odst. 2 písm. j) o. s. ř.

§ 2390 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník (OZ)

Ncp 694/2020

## USNESENÍ

Vrchní soud v Praze jako soud nadřízený rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Františka Kučery a soudců Mgr. Martina Řezníčka a JUDr. Aleše Šťastného ve věci

žalobkyně: **Brevia finance s. r. o.**, IČO 24709131  
sídlem Sokolovská 428/130, 186 00 Praha 8  
zastoupená advokátem Mgr. Martinem Pelikánem  
sídlem Foltýnova 37, 635 00 Brno

proti  
žalovaným: **1.) UOL a. s.**, IČO 24753157  
sídlem Roztylská 1860/1, 148 00 Praha 4

**2.) Ing. J. J.**

**o zaplacení částky 2 407 835,62 Kč s příslušenstvím,**

vedené u Obvodního soudu pro Prahu 4 pod sp. zn. 15 C 259/2020, o určení věcné příslušnosti,

**takto:**

**K projednání a rozhodnutí věci jsou v prvním stupni věcně příslušné okresní soudy.**

**Odůvodnění:**

1. Žalobkyně se žalobou (návrhem na vydání platebního rozkazu) podanou u Obvodního soudu pro Prahu 4 (dále i jen „předkládající soud“) dne 22. 9. 2020 domáhá na žalovaných solidárního

zaplacení žalované částky s odůvodněním, že žalovaná nezaplatila žalobkyni dluh ze zápůjčky podle smlouvy o zápůjčce ze dne 4. 7. 2019. Žalobkyně dále (také navíc) uvedla, že k zajištění dluhu vystavila první žalovaná směnku vlastní. Za první žalovanou se ve směnce zaručila druhá žalovaná jako směnečný rukojmí.

2. Předkládající soud postupoval podle § 104a odst. 2 zák. č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „o. s. ř.“), a předložil věc zdejšímu soudu jako soudu nadřízenému k rozhodnutí o věcné příslušnosti. Měl za to, že k projednání a rozhodnutí věci jsou v prvním stupni věcně příslušné krajské soudy podle § 9 odst. 2 písm. j) o. s. ř., neboť předmětem řízení je spor z finančního zajištění prostřednictvím směnky.
3. Účastníci nepodali k postupu předkládajícího soudu vyjádření. Žalobkyně na postup předkládajícího soudu reagovala zpětvzetím žaloby s tím, že se rozhodla přehodnotit procesní strategii vzhledem k tomu, že se předkládající soud necítí být věcně příslušným soudem.
4. Řízení se koná u toho soudu, který je věcně příslušný. Pro určení věcné příslušnosti jsou až do skončení řízení rozhodné okolnosti, které tu jsou v době jeho zahájení (§ 11 odst. 1 o. s. ř.). Věcnou příslušnost zkoumá soud kdykoli za řízení (§ 104a odst. 1 o. s. ř.).
5. Podle § 9 odst. 1 o. s. ř. jsou k řízení v prvním stupni příslušné okresní soudy, nestanoví-li zákon jinak.
6. Podle § 9 odst. 2 písm. j) o. s. ř., krajské soudy rozhodují jako soudy prvního stupně ve sporech z finančního zajištění a sporech týkajících se investičních nástrojů a cenných papírů nebo zaknihovaných cenných papírů, i když se nejedná o investiční nástroje.
7. V projednávané věci se žalobkyně podle žalobních tvrzení a žalobního petitu domáhá na žalované zaplacení žalované částky, která představuje dluh z „titulu smlouvy o zápůjčce“ (§ 2390 a následující zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník).
8. Nejedná se tak o spor ze směnky, neboť žalobkyně nepožaduje v žalobě zaplacení plnění ze směnky jako cenného papíru, nýbrž z kauzálního závazku. Žalobkyně sice zmiňuje v žalobě zajištění kauzálního závazku směnkou, ale jen jako tvrzení „navíc“, o které ale uplatněný nárok na peněžité plnění neopírá.
9. K uvedenému sporu o zaplacení neuhrazeného dluhu ze smlouvy o zápůjčce jsou v prvním stupni věcně příslušné okresní soudy ve smyslu obecné úpravy věcné příslušnosti soudů pro sporné občanské soudní řízení obsažené v § 9 odst. 1 o. s. ř., když se nejedná o spor (věc), pro který (kterou) by byla založena v prvním stupni věcná příslušnost krajských soudů podle § 9 odst. 2 o. s. ř. nebo podle jiného právního předpisu.
10. Vrchní soud v Praze jako soud nadřízený proto z těchto důvodů rozhodl podle § 104a odst. 2 poslední věta o. s. ř. tak, že k projednání a rozhodnutí této věci jsou v prvním stupni věcně příslušné okresní soudy.
11. Usnesením o věcné příslušnosti jsou účastníci a soudy vázáni (§ 104a odst. 7 o. s. ř.).

#### **Poučení:**

Proti tomuto usnesení není odvolání ani dovolání přípustné.

Praha 3. listopadu 2020

JUDr. František Kučera  
předseda senátu

