

specifikace: K řízení ve věci sporu mezi obchodními korporacemi o zaplacení smluvní pokuty, sjednané za prodlení s plněním díla (stavby), které není nadlimitní veřejnou zakázkou, jsou v prvním stupni věcně příslušné okresní soudy podle § 9 odst. 1 o. s. ř.

§ 9 odst. 1 o. s. ř.

Ncp 70/2021

## USNESENÍ

Vrchní soud v Praze jako soud nadřízený rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Františka Kučery a soudců Mgr. Martina Řezníčka a JUDr. Aleše Šťastného v právní věci

žalobkyně: **Uniga - cz a.s.**, IČO 25772767  
sídlem Davídkova 2236/34, 180 00 Praha 8  
zastoupená advokátkou Mgr. Markétou Hlavicovou  
sídlem Dómská 145/13, 412 01 Litoměřice

proti  
žalované: **T&Nstav stavební a obchodní s. r. o.**, IČO 28101171  
sídlem Rubešova 1179, 393 01 Pelhřimov

**o zaplacení smluvní pokuty ve výši 1 214 000 Kč s příslušenstvím,**

vedené u Krajského soudu v Českých Budějovicích pod sp. zn. 30 Cm 270/2020, o určení věcné příslušnosti,

**takto:**

**I. K projednání a rozhodnutí věci jsou v prvním stupni věcně příslušné okresní soudy.**

**II. Po právní moci tohoto usnesení bude věc postoupena k dalšímu řízení Okresnímu soudu v Pelhřimově.**

### Odůvodnění:

1. Žalobou doručenou dne 20. 11. 2020 Krajskému soudu v Českých Budějovicích (dále jen „předkládající soud“) se žalobkyně (jako objednatel) domáhá proti žalované (jako zhotoviteli) zaplacení smluvní pokuty v žalované výši za prodlení s plněním smlouvy o dílo ze dne 1. 3. 2017.
2. Předkládající soud předložil věc Vrchnímu soudu v Praze, jako soudu nadřízenému (dále jen „nadřízený soud“) k rozhodnutí o věcné příslušnosti podle § 104a odst. 2 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „o. s. ř.“), když vyslovil názor,

že spor o zaplacení smluvní pokuty není sporem podle žádné litery § 9 odst. 2 o. s. ř., a je proto dána věcná příslušnost okresních soudů pro řízení v prvním stupni.

3. Účastníci se k navrhovanému procesnímu postupu nevyjádřili, ač byli o něm informováni.
4. Řízení se koná u toho soudu, který je věcně příslušný. Pro určení věcné příslušnosti jsou až do skončení řízení rozhodné okolnosti, které tu jsou v době jeho zahájení (§ 11 odst. 1 o. s. ř.). Věcnou příslušnost zkoumá soud kdykoli za řízení (§ 104a odst. 1 o. s. ř.).
5. Podle § 9 odst. 1 o. s. ř., nestanoví-li zákon jinak, jsou k řízení v prvním stupni příslušné okresní soudy.
6. Akciová společnost, kterou je žalobkyně, i společnost s ručením omezeným, kterou je žalovaná, jsou obchodní korporací podle § 1 odst. 1, 2 zák. č. 90/2012 Sb., o obchodních korporacích.
7. Z obsahu žaloby vyplývá, že spor mezi obchodními korporacemi se týká zaplacení smluvní pokuty, sjednané v rámci smlouvy o dílo ze dne 1. 3. 2017, když žalovaná dokončila výstavbu rodinných domů v k. ú. Veleň, okres Praha-východ, s prodlením. Ze žaloby a jejích příloh nelze dovodit, že by se jednalo o nadlimitní veřejnou zakázku či o dodávky nezbytné k jejímu provedení, tj. nejedná se o spor podle § 9 odst. 2 písm. o) o. s. ř., rovněž se nejedná o korporátní spor podle § 9 odst. 2 písm. e) či f) o. s. ř. ani o jiný typ sporu podle § 9 odst. 2 o. s. ř. nebo jiného zákonného ustanovení, podle kterého by byla dána v prvním stupni věcná příslušnost krajských soudů.
8. Vrchní soud v Praze, jako soud nadřízený, proto z těchto důvodů rozhodl podle § 104a odst. 2 poslední věta o. s. ř. tak, že k projednání a rozhodnutí této věci jsou v prvním stupni věcně příslušné okresní soudy podle § 9 odst. 1 o. s. ř. (bod I. výroku), a zároveň podle § 104a odst. 6 o. s. ř. rozhodl o postoupení věci Okresnímu soudu v Pelhřimově, jako soudu věcně příslušnému (bod II. výroku).
9. Usnesením o věcné příslušnosti jsou účastníci a soudy vázáni (§ 104a odst. 7 o. s. ř.).
10. Není ale vyloučeno, aby se soud, jemuž byla věc takto postoupena jako soudu věcně příslušnému, zabýval případně svou místní příslušností (§ 104a odst. 6 věta za středníkem o. s. ř.).

#### **Poučení:**

Proti tomuto usnesení není odvolání ani dovolání přípustné.

Praha 9. února 2021

JUDr. František Kučera  
předseda senátu