

specifikace: Žaloba věřitele dlužníka na zaplacení podnájemného za dobu od povolení reorganizace do prohlášení konkursu na majetek dlužníka není incidenčním sporem a ani jiným sporem, k němuž by byly věcně příslušné krajské soudy jako soudy prvního stupně podle § 7a IZ, ani o spor, pro který by byla založena v prvním stupni věcná příslušnost krajských soudů podle § 9 odst. 2 o. s. ř. ani podle jiného právního předpisu, jsou v prvním stupni k řízení v projednávané věci věcně příslušné okresní soudy ve smyslu obecné úpravy věcné příslušnosti soudu pro sporné občanské soudní řízení.

§ 9 odst. 1 o. s. ř.

§ 7a písm. b) zákona č. 182/2006 Sb., insolvenční zákon (IZ)

§ 168 odst. 2 písm. b) zákona č. 182/2006 Sb., insolvenční zákon (IZ)

Ncp 700/2020

USNESENÍ

Vrchní soud v Praze jako soud nadřízený rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Františka Kučery a soudců Mgr. Martina Řezníčka a JUDr. Aleše Šťastného v právní věci

žalobce: **BIC Ostrava s.r.o.**, IČO 49608444
sídlem Ruská 83/24, 703 00 Ostrava
zastoupená advokátem Mgr. Janem Svobodníkem
sídlem Sadová 2650/20, 702 00 Ostrava

proti
žalovanému: **Mgr. Bc. David Vandrovec**
sídlem Kodaňská 1441/46, 101 00 Praha 10
insolvenční správce dlužníka
VÍTKOVICE POWER ENGINEERING a.s., IČO 26823357
zastoupený advokátem JUDr. Jaromírem Císařem
sídlem Hvězdova 1716/2b, 140 78 Praha 4

o zaplacení částky 6 972 428,44 Kč s příslušenstvím,

vedené u Obvodního soudu pro Prahu 10 pod sp. zn. 46 C 89/2020, o určení věcné příslušnosti,

takto:

K projednání a rozhodnutí věci jsou v prvním stupni věcně příslušné okresní soudy.

Odůvodnění:

1. Žalobce se žalobou podanou u Obvodního soudu pro Prahu 10 (dále jen „předkládající soud“) dne 4. 3. 2020 domáhá na žalovaném zaplacení žalované částky s odůvodněním, že jako nájemce specifikovaných prostor sloužících k podnikání podnájal předmět nájmu do podnájmu dlužníkovi s účinností od 1. 1. 2011 na dobu neurčitou, přičemž podnájem byl sjednán na částku 765 314,52 Kč bez DPH včetně paušální částky za poskytované služby spojené s podnájemem ve výši 23 672 Kč bez DPH měsíčně. Žalobce žalobou nárokuje zaplacení podnájemného za dobu od povolení reorganizace dlužníka, to je od 15. 12. 2016, do prohlášení konkursu, tj. do 7. 8. 2017. Přitom má za to, že předmětem žaloby jsou pohledávky za majetkovou podstatou podle § 168 odst. 2 písm. b) insolvenčního zákona, tedy pohledávky odpovídající nákladům spojeným s udržováním a správou majetkové podstaty dlužníka (žaloba je podávána podle § 203 odst. 4 insolvenčního zákona).
2. Předkládající soud předložil věc zdejšímu soudu jako soudu nadřízenému podle § 104a odst. 2 zák. č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále i jen „o. s. ř.“), neboť má za to, že k řízení v prvním stupni jsou v projednávané věci věcně příslušné krajské soudy. Podle § 256 odst. 3 insolvenčního zákona právo na nájemné nebo jinou úhradu za dobu před prohlášením konkurzu může druhý účastník smlouvy uplatnit pouze přihláškou pohledávky. Totéž platí, jde-li o nájemné nebo jinou úhradu zaplacenou předem; tuto pohledávku je nutné přihlásit jako pohledávku vázanou na splnění odkládací podmínky.
3. Žalobce s postupem předkládajícího soudu nesouhlasil. Předmětem sporu jsou pohledávky za majetkovou podstatou, které nebyly insolvenčním správcem uhrazeny. Nejde o incidenční spor (§ 203 odst. 4 insolvenčního zákona).
4. Žalovaný k postupu předkládajícího soudu uvedl, že nejsou splněny podmínky pro věcnou příslušnost krajských soudů k projednání a rozhodnutí této věci v prvním stupni. Postinsolvenční pohledávky z nájemného mají do prohlášení konkursu status přihláškových pohledávek (§ 256 odst. 3 insolvenčního zákona), to je nikoliv pohledávek za majetkovou podstatou podle ustanovení § 168 insolvenčního zákona. Pohledávky uplatněné žalobou nejsou pohledávkami za majetkovou podstatou. Takovému výkladu odpovídá konečně i postup žalobce, který stejné pohledávky (v téměř totožné výši) přihlásil do insolvenčního řízení dlužníka standartní přihláškou.
5. Z obsahu předloženého spisu, jakož i z obsahu (veřejně přístupného) insolvenčního spisu dlužníka se podává, že usnesením Krajského soudu v Ostravě ze dne 25. 8. 2016, č. j. KSOS 37 INS 10134/2016-A-62 byl zjištěn úpadek dlužníka, přičemž insolvenčním správcem byl ustanoven žalovaný. Usnesením insolvenčního soudu ze dne 15. 12. 2016, č. j. KSOS 37 INS 10134/2016-A-73, byla povolena reorganizace dlužníka. Usnesením ze dne 7. 8. 2017, č. j. KSOS 37 INS 10134/2016-B-281 rozhodl insolvenční soud o přeměně reorganizace dlužníka na konkurs.
6. Insolvenční řízení v insolvenční věci dlužníka je třeba posuzovat podle zákona č. 182/2006 Sb., insolvenční zákon, ve znění účinném do 31. 5. 2019 (dále jen „IZ“), neboť úpadek dlužníka byl zjištěn před 1. 6. 2019 (článek II. zákona č. 31/2019 Sb.).
7. Podle § 7 IZ, nestanoví-li tento zákon jinak, nebo není-li takový postup v rozporu se zásadami, na kterých spočívá insolvenční řízení, použijí se pro insolvenční řízení a pro incidenční spory přiměřeně ustanovení občanského soudního řádu týkající se sporného řízení, a není-li to možné, ustanovení zákona o zvláštních řízeních soudních; ustanovení týkající se výkonu rozhodnutí nebo exekuce se však použijí přiměřeně jen tehdy, jestliže na ně tento zákon odkazuje.
8. Řízení se koná u toho soudu, který je věcně příslušný. Pro určení věcné příslušnosti jsou až do skončení řízení rozhodné okolnosti, které tu jsou v době jeho zahájení (§ 11 odst. 1 věta druhá o. s. ř.). Věcnou příslušnost zkoumá soud kdykoliv za řízení (§ 104a odst. 1 o. s. ř.).

9. Podle § 9 odst. 1 o. s. ř., jsou k řízení v prvním stupni příslušné okresní soudy, nestanoví-li zákon jinak.
10. Krajské soudy rozhodují jako soudy prvního stupně podle § 7a IZ podle písmene a) v insolvenčním řízení, podle písmene b) v incidenčních sporech, podle písmene c) ve sporech o náhradu škody nebo jiné újmy, která vznikla porušením povinnosti podat insolvenční návrh, podle písmene d) ve sporech o náhradu škody nebo jiné újmy, která vznikla zahájením insolvenčního řízení a opatřeními přijatými v jeho průběhu, a podle písmene e) ve věcech vyplývajících z právních vztahů mezi dlužníkem a insolvenčním správcem týkajících se majetku patřícího do dlužnickovy majetkové podstaty.
11. Návrh, kterým má být žalovanému insolvenčnímu správci dlužníka uložena povinnost k zaplacení nákladů spojených s udržováním a správou majetkové podstaty dlužníka, je úkonem, kterým se žalobce domáhá zaplacení pohledávky za majetkovou podstatou - § 168 odst. 2 písm. b) IZ proti insolvenčnímu správci dlužníka (jako osoby s dispozičním oprávněním k majetkové podstatě - § 229 odst. 3 písm. c) IZ) podle § 203 odst. 4 IZ, přičemž nejde o incidenční spor, jak je výslovně v tomto ustanovení uvedeno.
12. V projednávané věci však plyne z žalobních tvrzení a obsahu žaloby, což je rozhodné pro vymezení předmětu řízení a posouzení procesní otázky věcné příslušnosti soudu, že se nejedná o pohledávky odpovídající nákladům spojeným s udržováním a správou majetkové podstaty dlužníka (§ 168 odst. 2 písm. b) IZ), jak se snaží konstruovat žalobce v žalobě. Předmětem řízení je nárok žalobce jako podnájematele na zaplacení podnájemného a služeb souvisejících s podnájemem za dobu od povolení reorganizace do prohlášení konkursu na majetek dlužníka. Nárok na zaplacení podnájemného včetně služeb spojených s podnájemem nepředstavuje náklady spojené s udržováním a správou majetkové podstaty dlužníka. Žalobce na základě podnájemního vztahu poskytuje dlužníkovi toliko prostory sloužící k podnikání.
13. Žaloba věřitele dlužníka na zaplacení podnájemného za dobu od povolení reorganizace do prohlášení konkursu na majetek dlužníka není incidenčním sporem a ani jiným sporem, k němuž by byly věcně příslušné krajské soudy jako soudy prvního stupně podle § 7a IZ.
14. Protože se nejedná ani o spor, pro který by byla založena v prvním stupni věcná příslušnost krajských soudů podle § 9 odst. 2 o. s. ř. ani podle jiného právního předpisu, jsou v prvním stupni k řízení v projednávané věci věcně příslušné okresní soudy ve smyslu obecné úpravy věcné příslušnosti soudu pro sporné občanské soudní řízení obsažené v § 9 odst. 1 o. s. ř.
15. Vrchní soud v Praze jako soud nadřízený proto z těchto důvodů rozhodl podle § 104a odst. 2 poslední věta o. s. ř. tak, že k projednání a rozhodnutí této věci jsou v prvním stupni věcně příslušné okresní soudy.
16. Usnesením o věcné příslušnosti jsou účastníci a soudy vázáni (§ 104a odst. 7 o. s. ř.).
17. Nadřízený soud pouze pro úplnost závěrem dodává, že mu nepřísluší řešit otázku, zda pro pohledávky, které jsou předmětem tohoto řízení, platí zákaz mimoinsolvenčního uplatnění pohledávek (§ 109 odst. 1 IZ).

Poučení:

Proti tomuto usnesení není odvolání ani dovolání přípustné.

Praha 9. listopadu 2020

JUDr. František Kučera
předseda senátu

