

specifikace: V projednávané věci se žalobce podle tvrzení obsažených v návrhu na nařízení předběžného opatření domáhá zatímní úpravy poměrů mezi účastníky z ukončené příkazní smlouvy. K řízení o žalobě, kterou by se žalobce domáhal ve věci samé náhrady škody proti žalovanému, který po ukončení příkazní smlouvy dále neoprávněně vykonával činnosti podle ukončené příkazní smlouvy a tím způsobil žalobci škodu, by byly v prvním stupni příslušné okresní soudy ve smyslu obecné úpravy věcné příslušnosti soudu pro sporné občanské soudní řízení.

§ 9 odst. 1 o. s. ř.

§ 74 odst. 3 o. s. ř.

§ 9 odst. 2 písm. e) o. s. ř.

§ 9 odst. 2 písm. f) o. s. ř.

Ncp 702/2020

USNESENÍ

Vrchní soud v Praze jako soud nadřízený rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Františka Kučery a soudců Mgr. Martina Řezníčka a JUDr. Aleše Šťastného ve věci

žalobce: **Revolt BI s.r.o.**, IČO 064129393
sídlem Na Florenci 2116/15, 110 00 Praha 1
zastoupená advokátem Mgr. Miroslavem Kadlecem
sídlem Zakšín 4, 471 41 Dubá

proti
žalovanému: **M. Č.**

o nařízení předběžného opatření,

vedené u Obvodního soudu pro Prahu 5 pod sp. zn. 9 Nc 926/2020, o určení věcné příslušnosti,

takto:

K projednání a rozhodnutí věci jsou v prvním stupni věcně příslušné okresní soudy.

Odůvodnění:

1. Žalobce se návrhem na nařízení předběžného opatření podaným u Obvodního soudu pro Prahu 5 (dále jen „předkládající soud“) dne 13. 10. 2020 domáhá, aby bylo rozhodnuto, že žalovaný je v souvislosti s podnikatelskou činností žalobce povinen zdržet se jakéhokoli kontaktování či jakékoliv komunikace s: a) společností XY a.s., IČ XY,

b) společností ABC s.r.o., IČ ABC, c) Ing. D. S., d) Ing. M. L. Žalobu odůvodnil tím, že žalovaný je 30% společníkem žalobce. Žalobce a žalovaný uzavřeli 1. 7. 2019 příkazní smlouvu o výkonu funkce strategického manažera (dále i jen „Příkazní smlouva“), na základě které se žalovaný zavázal pro žalobce zajišťovat smluvní činnosti definované v Příkazní smlouvě. Příkazní smlouva byla řádně ukončena, v důsledku čehož pozbyl žalovaný jakékoliv oprávnění jakkoliv jednat či zastupovat žalobce. Žalovaný ukončení Příkazní smlouvy bez řádného odůvodnění rozporuje a nadále si osobuje právo za žalobce jednat a vystupovat jeho jménem vůči zákazníkům, zaměstnancům a smluvním dodavatelům žalobce. Tímto jednáním žalovaný působí žalobci závažnou materiální i nemateriální újmu a ohrožuje fungování podnikatelské činnosti žalobce.

2. Předkládající soud postupoval podle § 104a odst. 2 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „o. s. ř.“), a předložil věc zdejšímu soudu jako soudu nadřízenému k rozhodnutí o věcné příslušnosti. Měl za to, že k projednání a rozhodnutí věci v prvním stupni jsou věcně příslušné krajské soudy, neboť podle obsahu spisu jde o spor mezi obchodní korporací (žalobcem) a jeho společníkem (žalovaným) podle § 9 odst. 2 písm. e) o. s. ř. Žalobce hodlá proti žalovanému vést spor o dosud nejasnou náhradu újmy, kdy žalovaný vystupuje jako společník nikoliv jako příkazník.
3. Žalobce s postupem předkládajícího soudu nesouhlasil. Podstata sporu tkví v tom, že bývalý příkazník žalobce rozporuje zánik řádně ukončené Příkazní smlouvy a nadále za společnost vystupuje vůči třetím osobám, přivlastňuje si činnosti a pravomoci podle již ukončené Příkazní smlouvy a tím žalobci působí újmu. Skutečnost, že žalovaný je zároveň společníkem žalobce, je v daném sporu irelevantní, přičemž tato skutečnost není způsobila založit příslušnost krajského soudu podle § 9 odst. 2 písm. e) o. s. ř.
4. Řízení se koná u toho soudu, který je věcně příslušný. Pro určení věcné příslušnosti jsou až do skončení řízení rozhodné okolnosti, které tu jsou v době jeho zahájení (§ 11 odst. 1 o. s. ř.). Věcnou příslušnost zkoumá soud kdykoliv za řízení (§ 104a odst. 1 o. s. ř.).
5. Podle § 9 odst. 1 o. s. ř., jsou k řízení v prvním stupni příslušné okresní soudy, nestanoví-li zákon jinak.
6. Podle § 9 odst. 2 písm. e) o. s. ř., krajské soudy rozhodují jako soudy prvního stupně ve věcech vyplývajících z právních poměrů, které souvisejí se zakládáním obchodních korporací, ústavů, nadací a nadačních fondů, a ve sporech mezi obchodními korporacemi, jejich společníky nebo členy, jakož i mezi společníky nebo členy navzájem, vyplývají-li z účasti na obchodní korporaci.
7. Podle § 9 odst. 2 písm. f) o. s. ř., krajské soudy rozhodují jako soudy prvního stupně ve sporech mezi obchodními korporacemi, jejich společníky nebo členy a členy jejich orgánů nebo likvidátory, jde-li o vztahy týkající se výkonu funkce členů orgánů nebo likvidace.
8. Příslušným k nařízení předběžného opatření je soud, který je příslušný k řízení o věci, nestanoví-li zákon jinak (§ 74 odst. 3 o. s. ř.).
9. V projednávané věci se žalobce podle tvrzení obsažených v návrhu na nařízení předběžného opatření domáhá zatímní úpravy poměrů mezi účastníky z ukončené Příkazní smlouvy.
10. Z přiložené Příkazní smlouvy pak vyplývá, že žalovaný byl v souladu se společenskou smlouvou žalobce, právními předpisy a se svým souhlasem „stanoven“ jako „Designer strategie rozvoje společnosti pro Evropské trhy, zejména Slovensko“ (dále i jen „Funkce“) a že touto smlouvou mají účastníci zájem upravit práva a povinnosti vyplývající z výkonu této Funkce.
11. Podstata sporu se týká práv a povinností z Příkazní (managerské) smlouvy, kdy žalovaný rozporuje zánik Příkazní smlouvy a přivlastňuje si činnosti a pravomoci podle ukončené Příkazní smlouvy a svou činností působí žalobci újmu. Lze usuzovat, že předmětem řízení ve věci samé, k jejímuž podání by měl být žalobce zavázán v případě vyhovění návrhu na nařízení předběžného

opatření (§ 76 odst. 3 o. s. ř.), by byla žaloba o náhradu škody (či jiné újmy), kterou by žalovaný svým jednáním, k němuž již není podle ukončené Příkazní smlouvy oprávněn, způsobil.

12. V projednávané věci se nejedná o spor mezi obchodní korporací a jejím společníkem, který by vyplýval z účasti společníka na obchodní korporaci (§ 9 odst. 2 písm. e/ o. s. ř.), jak se domnívá předkládající soud. Žalovaný je sice (také) společníkem žalobce, ale v projednávané věci nejde o vztah mezi žalobcem jako obchodní korporací a žalovaným jako společníkem obchodní korporace, vyplývající z účasti žalovaného na žalobci, nýbrž jde o vztah ze závazkového vztahu z Příkazní (managerské) smlouvy mezi žalobcem jako příkazcem a žalovaným jako příkazníkem.
13. V projednávané věci nejde ani o spor mezi obchodní korporací a členem jejího orgánu, který by se týkal výkonu funkce člena orgánu, podle § 9 odst. 2 písm. f) o. s. ř., neboť z žaloby ani z přiložené Příkazní smlouvy ani se sbírky listin v obchodním rejstříku žalobce nijak neplyne, že by Funkce byla (individuálním) orgánem žalobce podle společenské smlouvy žalobce, která nebyla v žalobě zmíněna a k žalobě připojena, a není orgánem ani podle zákona, a že by tak Příkazní smlouva byla smlouvou o výkonu funkce člena orgánu žalobce (§ 59 zákona č. 90/2012 Sb., o obchodních korporacích, § 151 odst. 1, § 152 odst. 1 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník).
14. K řízení o žalobě, kterou by se žalobce domáhal ve věci samé náhrady škody proti žalovanému, který po ukončení Příkazní smlouvy dále neoprávněně vykonával činnosti podle ukončené příkazní smlouvy a tím způsobil žalobci škodu, by byly v prvním stupni příslušné okresní soudy ve smyslu obecné úpravy věcné příslušnosti soudu pro sporné občanské soudní řízení obsažené v § 9 odst. 1 o. s. ř., když se nejedná o spor (věc), pro který (kterou) by byla založena v prvním stupni věcná příslušnost krajských soudů podle § 9 odst. 2 o. s. ř. nebo podle jiného právního předpisu.
15. Vrchní soud v Praze jako soud nadřízený proto z těchto důvodů rozhodl podle § 104a odst. 2 poslední věta o. s. ř. tak, že k projednání a rozhodnutí této věci jsou v prvním stupni věcně příslušné okresní soudy.
16. Usnesením o věcné příslušnosti jsou účastníci a soudy vázáni (§ 104a odst. 7 o. s. ř.).

Poučení:

Proti tomuto usnesení není odvolání ani dovolání přípustné.

Praha 9. listopadu 2020

JUDr. František Kučera
předseda senátu