

specifikace: K řízení o žalobě, která se opírá o tvrzení, která mají svůj základ v pracovněprávním poměru zaměstnance a zaměstnavatele, a kterou žalobce uplatňuje nárok na určení neplatnosti okamžitého zrušení pracovního poměru, jsou v prvním stupni příslušné okresní soudy podle § 9 odst. 1 o. s. ř., okolnost, zda-li je žalobce i jednatelem žalované, není pro posouzení otázky věcné příslušnosti soudu rozhodné.

§ 9 odst. 1 o. s. ř.

§ 9 odst. 2 písm. f) o. s. ř.

Ncp 704/2020

USNESENÍ

Vrchní soud v Praze jako soud nadřízený rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Františka Kučery a soudců Mgr. Martina Řezníčka a JUDr. Aleše Šťastného ve věci

žalobce: **M. V.**
zastoupený advokátem Mgr. Jindřichem Hájkem
sídlem Na Poříčí 1071/17, 110 00 Praha 1

proti
žalované: **XY s.r.o., IČO XY**
zastoupená advokátem Mgr. Jaroslavem Dvořákem
sídlem Gorkého 502, 272 01 Kladno

o určení neplatnosti okamžitého zrušení pracovního poměru,

vedené u Okresního soudu v Kladně pod sp. zn. 21 C 36/2019, o určení věcné příslušnosti,

takto:

K projednání a rozhodnutí věci jsou v prvním stupni věcně příslušné okresní soudy.

Odůvodnění:

1. Žalobce se žalobou doručenou Okresnímu soudu v Kladně (dále jen „předkládající soud“) dne 27. 6. 2019 domáhá vůči žalované jako svému zaměstnavateli určení neplatnosti okamžitého zrušení pracovního poměru. Žalobu odůvodnil tím, že na základě pracovní smlouvy ze dne 1. 3. 2011 vykonával pro žalovanou práci provozně technického ředitele. Písemností ze dne 2. 5. 2019 rozvázala žalovaná se žalobcem pracovní poměr okamžitým zrušením pracovního poměru z důvodu tvrzeného zvláště hrubého porušení pracovních povinností. Žalobce považuje okamžité zrušení pracovního poměru za neplatné.
2. Předkládající soud předložil věc Vrchnímu soudu v Praze (dále jen „nadřízený soud“) k rozhodnutí podle § 104a odst. 2, 5 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění

pozdějších předpisů (dále jen „o. s. ř.“), neboť žalovaná vznesla námitku věcné nepříslušnosti s tím, že se jedná o spor mezi společností a statutárním orgánem ve věci týkající se výkonu funkce jednatele a s tím spojené funkce ředitele, k jehož projednání a rozhodnutí věci jsou v prvním stupni věcně příslušné krajské soudy podle § 9 odst. 2 písm. f) o. s. ř.

3. Žalobce s námitkou věcné příslušnosti nesouhlasil, neboť v projednávané věci jde o spor mezi zaměstnancem a zaměstnavatelem, ke kterému jsou v prvním stupni příslušné okresní soudy.
4. Řízení se koná u toho soudu, který je věcně příslušný. Pro určení věcné příslušnosti jsou až do skončení řízení rozhodné okolnosti, které tu jsou v době jeho zahájení (§ 11 odst. 1 o. s. ř.). Věcnou příslušnost zkoumá soud kdykoli za řízení (§ 104a odst. 1 o. s. ř.).
5. Podle § 9 odst. 1 o. s. ř., nestanoví-li zákon jinak, jsou k řízení v prvním stupni příslušné okresní soudy.
6. Žalobce svou žalobou (jejíž obsah vymezuje předmět sporu, jenž je přitom určující pro stanovení věcné příslušnosti soudů ve sporném občanském soudním řízení - viz například usnesení Ústavního soudu ze dne 7. 2. 2012, sp. zn. I. ÚS 3348/10) uplatňuje nárok na určení neplatnosti okamžitého zrušení pracovního poměru, který opírá o tvrzení, která mají svůj základ v pracovněprávním poměru zaměstnance a zaměstnavatele. Okolnost, zda-li je žalobce i jednatelem žalované, není pro posouzení otázky věcné příslušnosti soudu rozhodná, neboť na takovýchto tvrzeních žaloba nestojí a takový předmět sporu se z žaloby nepodává.
7. Jelikož pro spory (věci) týkající se pracovněprávních vztahů, které jsou předmětem tohoto řízení, není zákonem založena výjimka z obecné věcné příslušnosti okresních soudů ve sporném občanském soudním řízení (§ 9 odst. 1 o. s. ř.), rozhodl nadřízený soud podle § 104a odst. 2 poslední věta o. s. ř., že k projednání a rozhodnutí této věci jsou v prvním stupni věcně příslušné okresní soudy.
8. Usnesením o věcné příslušnosti jsou účastníci řízení a soudy vázáni (§ 104a odst. 7 o. s. ř.).

Poučení:

Proti tomuto usnesení není odvolání ani dovolání přípustné.

Praha 9. listopadu 2020

JUDr. František Kučera
předseda senátu