

specifikace: Vznese-li žalobce nárok na zaplacení částky, která má odpovídat ceně, již měl žalovanému poskytnout na podkladě kupní smlouvy, od níž bylo následně odstoupeno, je obecně dána věcná příslušnost okresních soudů.

§ 9 odst. 1 o. s. ř.

Ncp 711/2020

USNESENÍ

Vrchní soud v Praze jako soud nadřízený rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Františka Kučery a soudců Mgr. Martina Řezníčka a JUDr. Aleše Šťastného ve věci

žalobce: **M. K.**

proti
žalované: **K. Š., IČO XY**
sídlem Praha 10

o zaplacení 2 060 Kč s příslušenstvím,

vedené u Městského soudu v Praze pod sp. zn. 93 C 48/2020, o určení věcné příslušnosti,

takto:

I. K projednání a rozhodnutí věci jsou v prvním stupni věcně příslušné okresní soudy.

II. Po právní moci tohoto usnesení bude věc postoupena k dalšímu řízení Obvodnímu soudu pro Prahu 10.

Odůvodnění:

1. Žalobce se žalobou doručenou Městskému soudu v Praze (dále jen „předkládající soud“) dne 9. 10. 2020 domáhá po žalované zaplacení částky 2 060 Kč s (blíže specifikovaným) příslušenstvím. Tento svůj žalobní požadavek žalobce odůvodnil tvrzením, že si prostřednictvím internetového obchodu žalované objednal zboží - plenkový dort, dohodnutou cenu (včetně dopravy) v částce žalované 2 060 Kč uhradil, ovšem z důvodu toho, že přes upomínky zboží od žalované neobdržel, od příslušné kupní smlouvy odstoupil a uplatnil nárok na vrácení zaplacené částky v rozsahu nárokované jistiny.
2. Předkládající soud postupoval podle § 104a odst. 2 zák. č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „o. s. ř.“), a předložil věc Vrchnímu soudu v Praze jako soudu nadřízenému (dále jen „nadřízený soud“) k rozhodnutí o věcné příslušnosti s tím, že k projednání a rozhodnutí této věci jsou podle § 9 o. s. ř. v prvním stupni příslušné okresní soudy.

3. Účastníci se k příslušné informativní výzvě předkládajícího soudu (§ 104a odst. 2 věta druhá o. s. ř.) k otázce věcné příslušnosti nevyjádřili.
4. Podle § 9 odst. 1 o. s. ř., nestanoví-li zákon jinak, jsou k řízení v prvním stupni příslušné okresní soudy.
5. Jak se odstavce 1. odůvodnění podává, žalobce se v tomto řízení domáhá po žalované zaplacení nárokové částky jistiny, která má odpovídat částce, již měl žalobce žalované zaplatit na podkladě kupní smlouvy, od níž následně odstoupil. K takto vymezenému žalobnímu požadavku jsou věcně příslušné okresní soudy ve smyslu obecné úpravy věcné příslušnosti soudů pro sporné občanské soudní řízení obsažené v § 9 odst. 1 o. s. ř., když se nejedná o věc, pro kterou by zákon zakládal speciální věcnou příslušnost soudů krajských. Taková speciální úprava nebyla v době zahájení řízení (a ani v současnosti není) obsažena nejen v § 9 odst. 2 o. s. ř. (jež pro oblast civilních sporů upravuje výjimky ve prospěch věcné příslušnosti krajských soudů), ale ani v žádném jiném ustanovení zákonné povahy.
6. Proto nadřízený soud rozhodl tak, že k projednání a rozhodnutí věci jsou v prvním stupni příslušné okresní soudy (§ 104a odst. 2 poslední věta o. s. ř.).
7. Zároveň nadřízený soud podle § 104a odst. 6 část věty před středníkem o. s. ř. rozhodl o postoupení věci k dalšímu řízení Obvodnímu soudu pro Prahu 10; rozhodnutím pod bodem II. výroku tohoto usnesení však není dotčeno ustanovení § 105 o. s. ř. (§ 104a odst. 6 část věty za středníkem o. s. ř.).

Poučení:

Proti tomuto usnesení není odvolání ani dovolání přípustné.

Praha 10. listopadu 2020

JUDr. František Kučera
předseda senátu

