

specifikace: K projednání a rozhodnutí věci, v jejímž rámci fyzická osoba uplatňuje nárok odvozený od práva na ochranu osobnosti člověka podle § 81 a násl. občanského zákoníku, je dána věcná příslušnost okresních soudů podle § 9 odst. 1 o. s. ř.

§ 9 odst. 1 o. s. ř.

§ 81 a násl. zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník (OZ)

Ncp 717/2020

USNESENÍ

Vrchní soud v Praze jako soud nadřízený rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Františka Kučery a soudců Mgr. Martina Řezníčka a JUDr. Aleše Šťastného ve věci

žalobkyně: **Mgr. J. Š.**

proti
žalované: **L. M.**

o zaplacení 400 000 Kč,

vedené u Krajského soudu v Ústí nad Labem pod sp. zn. 34 C 26/2020, o určení věcné příslušnosti,

takto:

I. K projednání a rozhodnutí věci jsou v prvním stupni věcně příslušné okresní soudy.

II. Po právní moci tohoto usnesení bude věc postoupena k dalšímu řízení Okresnímu soudu v Lounech.

Odůvodnění:

1. Žalobkyně se žalobou podanou dne 19. 8. 2020 u Krajského soudu v Ústí nad Labem (dále jen „předkládající soud“), a to po jejím doplnění podáním učiněným dne 7. 9. 2020, domáhá po žalované zaplacení částky 400 000 Kč, a to jako finančního zadostiučinění z titulu ochrany osobnosti.
2. Předkládající soud postupoval podle § 104a odst. 2 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „o. s. ř.“), a předložil věc zdejšímu soudu jako soudu nadřízenému (dále jen „nadřízený soud“) k rozhodnutí o věcné příslušnosti s tím, že není soudem věcně příslušným k projednání věci, když se v daném případě jedná o žalobu na ochranu osobnosti - náhrady nemajetkové újmy, přičemž újma měla žalobkyni vzniknout v souvislosti s pomluvou její osoby ze strany žalované v příslušném dědickém řízení. Soud I. stupně uzavřel, že takové věci projednává v prvním stupni okresní soud (§ 9 o. s. ř.).

3. Žalobkyně se k otázce věcné (ne)příslušnosti soudu fakticky nevyjádřila, když na příslušnou informativní výzvu, jež byla učiněna předkládajícím soudem podle § 104a odst. 2 věta druhá o. s. ř., reagovala podáním, ve kterém pouze popsala vlastní očekávání stran průběhu tohoto řízení, a to ve vazbě na příslušné dědické řízení, přičemž uzavřela, že pokud může žalobu podat později, tak ji bere zpět a podá ji po ukončení příslušného dědického řízení. Rovněž žalovaná se v daném ohledu nevyjádřila.
4. Podle § 9 odst. 1 o. s. ř., nestanoví-li zákon jinak, jsou k řízení v prvním stupni příslušné okresní soudy.
5. V projednávané věci žalobkyně jako fyzická osoba uplatňuje nárok odvozený od práva na ochranu osobnosti člověka podle § 81 a násl. zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů.
6. K projednání a rozhodnutí takového typu sporů jsou v prvním stupni příslušné okresní soudy ve smyslu obecné úpravy věcné příslušnosti soudů pro sporné občanské soudní řízení obsažené v § 9 odst. 1 o. s. ř., když se nejedná o spor (věc), pro který (kterou) by byla založena v prvním stupni věcná příslušnost soudů krajských podle § 9 odst. 2 o. s. ř., případně podle jiného speciálního ustanovení zákonné povahy.
7. Proto nadřízený soud v souladu se standardní rozhodovací praxí (viz například usnesení nadřízeného soudu ze dne 22. 4. 2020, sp. zn. Ncp 262/2020, veřejnosti přístupné na internetu pod adresou: <https://www.justice.cz/web/vrchni-soud-v-praze/>) rozhodl (bod I. výroku usnesení) podle § 104a odst. 2 poslední věta o. s. ř. tak, že k projednání a rozhodnutí této věci jsou v prvním stupni věcně příslušné okresní soudy, a současně (bod II. výroku usnesení) podle § 104a odst. 6 část věty před středníkem o. s. ř. o postoupení věci Okresnímu soudu v Lounech; rozhodnutím pod bodem II. výroku usnesení však není dotčeno ustanovení § 105 o. s. ř. (§ 104a odst. 6 část věty za středníkem o. s. ř.).

Poučení:

Proti tomuto usnesení není odvolání ani dovolání přípustné.

Praha 12. listopadu 2020

JUDr. František Kučera
předseda senátu

