

specifikace: K řízení o návrhu na zápis do veřejného rejstříku jsou věcně příslušné krajské soudy podle § 75 odst. 1 zákona č. 304/2013 Sb., o veřejných rejstřících právnických a fyzických osob a o evidenci svěřenských fondů, ve znění pozdějších předpisů.

§ 75 odst. 1 zákona č. 304/2013 Sb., o veřejných rejstřících právnických a fyzických osob a o evidenci svěřenských fondů

§ 39 odst. 2 zákona č. 6/2002 Sb., o soudech a soudcích

Ncp 725/2020

USNESENÍ

Vrchní soud v Praze jako soud nadřízený rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Františka Kučery a soudců Mgr. Martina Řezníčka a JUDr. Aleše Šťastného ve věci

navrhovatele: **Ing. V. S.**

o návrhu na zápis spolku,

vedené Okresním soudem v Berouně pod sp. zn. 23 Nc 611/2020, o určení věcné příslušnosti,

takto:

I. K projednání a rozhodnutí věci jsou v prvním stupni věcně příslušné krajské soudy.

II. Po právní moci tohoto usnesení bude věc postoupena k dalšímu řízení Městskému soudu v Praze.

Odůvodnění:

1. Navrhovatel učinil u Okresního soudu v Berouně (dále jen „předkládající soud“) dne 29. 9. 2020 podání označené jako „žádost o registraci spolku (organizace) název: Národní svaz protikomunistických bojovníků“ (dále jen „návrh“), které odůvodnil přesvědčením, že česká justice dodnes pracuje v „totalitním režimu“. Vedle konstatování, že spolek bude mít sídlo na jeho chatě, navrhovatel v návrhu popsal zamýšlenou náplň činnosti spolku.
2. Předkládající soud, a to po uskutečnění roku za účelem odstranění vad návrhu, postupoval podle § 104a odst. 2 zák. č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „o. s. ř.“), a předložil věc zdejšímu soudu jako soudu nadřízenému (dále jen „nadřízený soud“) k rozhodnutí o věcné příslušnosti s tím, že věc nepatří do věcné příslušnosti okresních soudů. V rámci příslušné zprávy určené nadřízenému soudu předkládající soud bez dalšího odkázal na svůj předchozí postup v řízení, který směřoval k odstranění vad návrhu.

3. Navrhovatel sám, a to v reakci na snahu předkládajícího soudu odstranit vady návrhu, konstatoval, že svým návrhem zamýšlel podat návrh na zápis spolku do veřejného rejstříku, přičemž zjistil, že k zápisu spolku jsou příslušné krajské soudy.
4. Podle § 9 odst. 1 o. s. ř., nestanoví-li zákon jinak, jsou k řízení v prvním stupni příslušné okresní soudy.
5. Podle § 75 odst. 1 zákona č. 304/2013 Sb., o veřejných rejstřících právnických a fyzických osob a o evidenci svěrenských fondů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „z. v. ř.“), k řízení o návrhu na zápis je příslušný krajský soud, v jehož obvodu je obecný soud osoby, jíž se zápis ve veřejném rejstříku týká, ledaže tento nebo jiný zákon stanoví jinak.
6. Podle § 39 odst. 1 zákona č. 6/2002 Sb., o soudech a soudcích, ve znění pozdějších předpisů, Městský soud v Praze rozhoduje jako soud prvního stupně ve věcech veřejných rejstříků právnických a fyzických osob z obvodu působnosti Městského soudu v Praze a Krajského soudu v Praze.
7. Podle § 120 z. v. ř., není-li v tomto zákoně stanoveno jinak, použijí se na řízení o návrhu na zápis ustanovení zákona upravujícího občanské soudní řízení.
8. Jak se z odstavců 1. a 3. odůvodnění podává, navrhovatel se návrhem domáhá zápisu spolku do veřejného (konkrétně spolkového) rejstříku. K řízení o takovém návrhu jsou přítom, a to odchylně od obecné úpravy obsažené v § 9 odst. 1 o. s. ř., v prvním stupni příslušné krajské soudy ve smyslu speciální úpravy věcné příslušnosti obsažené v § 75 odst. 1 z. v. ř.
9. Proto nadřízený soud (pod bodem I. výroku tohoto usnesení) rozhodl podle § 104a odst. 2 poslední věta o. s. ř. (s přihlédnutím k § 120 z. v. ř.), že k projednání a rozhodnutí této věci jsou v prvním stupni věcně příslušné krajské soudy, a zároveň (pod bodem II. výroku usnesení) podle § 104a odst. 6 část věty před středníkem o. s. ř. (s přihlédnutím k § 120 z. v. ř.) uvedl konkrétní soud, kterému bude věc postoupena k dalšímu řízení; rozhodnutím pod bodem II. výroku tohoto usnesení však není dotčeno ustanovení § 105 o. s. ř. (§ 104a odst. 6 část věty za středníkem o. s. ř., s přihlédnutím k § 120 z. v. ř.).

Poučení:

Proti tomuto usnesení není odvolání ani dovolání přípustné.

Praha 13. listopadu 2020

JUDr. František Kučera
předseda senátu