

specifikace: Účastníci občanského soudního řízení si nemohou založit dohodu věcnou příslušnost soudů odchýlně od zákona. Zákonem založená věcná příslušnost soudů pak nemůže být dotčena dohodou účastníků ani nepřímo, tedy ani prostřednictvím dohody o prorogaci podle § 89a o. s. ř., v níž by se účastníci za předchozí procesní úpravy – která přitom obsahovala odlišnou úpravu věcné příslušnosti, než úprava aktuálně účinná – dohodli na místní příslušnosti jiného soudu prvního stupně.“

§ 9 odst. 1 o. s. ř.

§ 89a o. s. ř.

Ncp 729/2020

USNESENÍ

Vrchní soud v Praze jako soud nadřízený rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Františka Kučery a soudců Mgr. Martina Řezníčka a JUDr. Aleše Šťastného v právní věci

žalobkyně: **Metrostav a.s.**, IČO 00014915
sídlem Koželužská 2450/4, Libeň, 180 00 Praha 8
zastoupená advokátkou JUDr. Danou Kořínkovou, Ph.D., LL.M.
sídlem Sokolovská 47/73, 186 00 Praha 8

proti
žalované: **Šumavský Dvůr II s.r.o.**, IČO 24806102
sídlem Jana Masaryka 179/56, Vinohrady, 120 00 Praha 2
zastoupená advokátem JUDr. Vladimírem Jaškem, Ph.D., LL.M.
sídlem Pařížská 67/11, 110 00 Praha 1

o zaplacení částky 3 483 643,50 Kč s příslušenstvím,

vedené u Obvodního soudu pro Prahu 2 pod sp. zn. 26 C 134/2020, o určení věcné příslušnosti,

takto:

K projednání a rozhodnutí věci jsou v prvním stupni věcně příslušné okresní soudy.

Odůvodnění:

1. Žalobkyně se svou žalobou doručenou Okresnímu soudu pro Prahu 2 (dále jen „předkládající soud“) dne 27. 7. 2020 domáhá jako zhotovitelka po žalované jako objednatelce zaplacení

celkově částky 3 483 643,50 Kč s (blíže specifikovaným) příslušenstvím, a to dílem z titulu nedoplatku ceny díla ve formě tzv. „zádrženého“ ve výši 3 175 000 Kč podle smlouvy účastnic uzavřené dne 29. 6. 2012 (dále jen „smlouva“), dále kapitalizovaných zákonných úroků z prodlení ve výši 87 006 Kč a smluvní pokuty ve výši 197 437,50 Kč, když na uvedená plnění mělo žalobkyni vzniknout právo v důsledku prodlení žalované s úhradou příslušné části ceny díla podle smlouvy, a konečně nákladů ve výši 24 200 Kč, jež měly být vynaloženy žalobkyní (v souvislosti se smlouvou) na zajištění nových revizních zpráv spalinových cest podle požadavku žalované. Předmětem smlouvy přitom měla být realizace příslušné stavby.

2. Předkládající soud předložil věc Vrchnímu soudu v Praze (dále jen „nadřízený soud“) k rozhodnutí podle § 104a odst. 2 a 5 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „o. s. ř.“), s tím, že žalovaná vznesla námitku nedostatku věcné příslušnosti soudu.
3. Žalovaná svou námitku, kterou vznesla „z opatrnosti“, odůvodnila tím, že účastnice si ve smlouvě (uzavřené před 1. 1. 2014) sjednaly, že spory budou rozhodovány Městským soudem v Praze. Byť si je žalovaná vědoma toho, že „s účinností od 1. 1. 2014 došlo ke změně zákona upravující příslušnost soudů“, považuje za „vhodné postavit na jisto, zda platně uzavřená prorogační doložka pozbyla v důsledku novelizace platnosti či nikoliv“.
4. Žalobkyně k námitce žalované nevyjádřila.
5. Podle § 9 odst. 1 o. s. ř., nestanoví-li zákon jinak, jsou k řízení v prvním stupni příslušné okresní soudy.
6. Jak se z odstavce 1. odůvodnění podává, žalobkyně se v tomto řízení domáhá po žalované zaplacení nárokové částky z titulu dílčích pohledávek (a příslušenství) s tím, že uvedená práva na peněžitá plnění měla žalobkyni vzniknout na podkladě smlouvy, a to jako smlouvy o dílo. Žalobkyně přitom v žalobě netvrdila žádné okolnosti, na jejichž podkladě by bylo možno učinit byť i jen předběžný závěr, že by se v daném případě jednalo o stavební práce, které by byly nadlimitními veřejnými zakázkami, případně dodávkami nezbytnými k provedení takových zakázek (§ 9 odst. 2 písm. o) o. s. ř. a contrario); takové okolnosti se nepodávají ani z obranných tvrzení žalované.
7. Ke všem žalobou uplatněným dílčím nárokům jsou věcně příslušné okresní soudy ve smyslu obecné úpravy věcné příslušnosti soudů pro sporné občanské soudní řízení obsažené v § 9 odst. 1 o. s. ř., když se nejedná o věc (respektive věci, jež byly žalobkyní uplatněny ve společném řízení), pro kterou by zákon zakládal speciální věcnou příslušnost soudů krajských. Taková speciální úprava nebyla v (rozhodné) době zahájení tohoto řízení (a není ani v současné době) obsažena nejen v § 9 odst. 2 o. s. ř., ale ani v žádném jiném ustanovení zákonné povahy.
8. Z hlediska procesní úpravy věcné příslušnosti soudů v občanském soudním řízení je přitom bezpředmětnou argumentace žalované obsažená v příslušné námitce, a to již jen proto, že korespondující úprava je úpravou striktně kogentní, jež neumožňuje odchýlnou dohodu účastníků, přičemž současně platí, že pro řízení zahájená počínaje dnem 1. 1. 2014 je rozhodující právě úprava věcné příslušnosti účinná od 1. 1. 2014 (čl. II bod 2 zákona č. § 293/2013 Sb. a contrario).
9. Lze tedy uzavřít, že případná dohoda účastníků ve smlouvě uzavřené před 1. 1. 2014 o tom, že příslušné spory budou rozhodovány Městským soudem v Praze - tedy soudem krajským, nemá z hlediska založení věcné příslušnosti okresních soudů v tomto řízení, které bylo zahájeno (teprve) dne 27. 7. 2020 (§ 82 odst. 1 o. s. ř.), ve smyslu obecného ustanovení § 9 odst. 1 o. s. ř. žádný význam.
10. Jen pro úplnost se přísluší dodat, že závěr o věcné příslušnosti okresních soudů k projednání a rozhodnutí této věci (respektive věcí spojených ke společnému řízení) předurčuje (pojmově)

rovněž odpověď na (žalovanou otevřenou) otázku účinků příslušné „prorogační dohody“ (tedy dohody o místní příslušnosti podle § 89a o. s. ř.) účastnic o příslušnosti Městského soudu v Praze - tedy soudu krajského - v tomto řízení; k věcnému řešení uvedené otázky však není nadřízený soud v rámci postupu podle § 104a odst. 2 o. s. ř. oprávněn.

11. S ohledem na vše shora konstatované nadřízený soud ve smyslu standardní rozhodovací praxe (viz například usnesení Vrchního soudu v Praze ze dne 21. 5. 2020, sp. zn. Ncp 345/2020, veřejnosti přístupné na internetu pod adresou: <https://www.justice.cz/web/vrchni-soud-v-praze/>) rozhodl tak, že k projednání a rozhodnutí věci jsou v prvním stupni příslušné okresní soudy (§ 104a odst. 2 poslední věta o. s. ř.).

Poučení:

Proti tomuto usnesení není odvolání ani dovolání přípustné.

Praha 23. listopadu 2020

JUDr. František Kučera
předseda senátu