

specifikace: I při realizaci právních vztahů, které jsou dotčeny novelizací občanského zákoníku, jež byla provedena s účinností od 1. 7. 2020 zákonem č. 163/2020 Sb., se v procesní rovině uplatní dosavadní rozhodovací praxe vycházející ze závěru, že k řízení o návrhu na vyslovení neplatnosti rozhodnutí shromáždění společenství vlastníků je – jako k řízení ve statusové věci právnické osoby – dána věcná příslušnost krajských soudů podle speciálního ustanovení § 3 odst. 2 písm. a) zákona o zvláštních řízeních soudních.

§ 9 odst. 2 písm. e) o. s. ř.

§ 9 odst. 2 písm. l) o. s. ř.

§ 3 odst. 2 písm. a) zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních (ZŘS)

Ncp 743/2020

USNESENÍ

Vrchní soud v Praze jako soud nadřízený rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Františka Kučery a soudců Mgr. Martina Řezníčka a JUDr. Aleše Šťastného v právní věci

navrhovatelky: **V. H.**
zastoupená advokátem Mgr. Janem Švarcem
sídlem Vodičkova 695/24, 110 00 Praha 1

za účasti: **Společenství vlastníků XY, IČO XY**
zastoupené advokátem Mgr. Robertem Němcem LL.M.
sídlem Jáchymova 26/2, 110 00 Praha 1

o vyslovení neplatnosti rozhodnutí shromáždění společenství vlastníků,

vedené u Obvodního soudu pro Prahu 4 pod sp. zn. 16 C 314/2020, o určení věcné příslušnosti,

takto:

- I. K projednání a rozhodnutí věci jsou v prvním stupni příslušné krajské soudy.**
- II. Po právní moci tohoto usnesení bude věc postoupena k dalšímu řízení Městskému soudu v Praze.**

Odůvodnění:

1. Navrhovatelka se návrhem podaným u Obvodního soud pro Prahu 4 (dále jen „předkládající soud“) dne 1. 10. 2020 domáhá proti Společenství vlastníků XY, IČO XY (dále též „účastník“), vyslovení neplatnosti usnesení shromáždění účastníka ze dne 1. 7. 2020 ve znění: “Shromáždění schvaluje účetní závěrku za rok 2019“; aktivní věcnou legitimaci ve sporu navrhovatelka opírá o své členství v příslušném společenství vlastníků.
2. V podání ze dne 2. 10. 2020 sama navrhovatelka vznesla podle § 104a odst. 5 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále též „o. s. ř.“), námitku nedostatku věcné příslušnosti předkládajícího soudu, kterou odůvodnila tím, že návrh nedopatřením podala u předkládajícího soudu, ačkoliv podle § 9 odst. 2 písm. l) o. s. ř. ve věcech jednání shromáždění společenství vlastníků rozhodují jako soudy prvního stupně krajské soudy.
3. K příslušné informativní výzvě, kterou předkládající soud učinil ve smyslu § 104a odst. 2 věta druhá o. s. ř., námitku nedostatku věcné příslušnosti soudu vznesl rovněž účastník, a to s odkazem na § 9 odst. 2 písm. e) o. s. ř., případně § 9 odst. 2 písm. l) o. s. ř.
4. Předkládající soud předložil věc zdejšímu soudu k rozhodnutí o věcné příslušnosti podle § 104a odst. 2 o. s. ř., a to „s ohledem na povahu sporu dle § 9 odst. 2 písm. e), l) o. s. ř.“.
5. Podle § 9 odst. 1 o. s. ř., nestanoví-li zákon jinak, jsou k řízení v prvním stupni příslušné okresní soudy.
6. Podle § 9 odst. 2 písm. e) o. s. ř., krajské soudy rozhodují jako soudy prvního stupně ve věcech vyplývajících z právních poměrů, které souvisejí se zakládáním obchodních korporací, ústavů, nadací a nadačních fondů, a ve sporech mezi obchodními korporacemi, jejich společníky nebo členy, jakož i mezi společníky nebo členy navzájem, vyplývají-li z účasti na obchodní korporaci.
7. Podle § 9 odst. 2 písm. l) o. s. ř., krajské soudy rozhodují jako soudy prvního stupně ve věcech jednání shromáždění společenství vlastníků a sporů z toho vzniklých, s výjimkou sporů o příspěvky členů společenství vlastníků na správu domu a pozemku, sporů o zálohy na úhradu za služby a způsobu vyúčtování cen služeb.
8. Podle § 1 odst. 1 zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „z. ř. s.“), podle tohoto zákona projednávají a rozhodují soudy právní věci stanovené v tomto zákoně.
9. Podle § 1 odst. 3 z. ř. s., nestanoví-li tento zákon jinak, použije se občanský soudní řád.
10. Podle § 3 odst. 1 z. ř. s., pro řízení v prvním stupni jsou příslušné okresní soudy, nestanoví-li zákon jinak.
11. Podle § 3 odst. 2 písm. a) z. ř. s., krajské soudy rozhodují jako soudy prvního stupně ve statusových věcech právnických osob, včetně jejich zrušení a likvidace, jmenování a odvolávání členů jejich orgánů nebo likvidátora a přeměn.
12. Řízení ve statusových věcech právnických osob přitom patří mezi řízení o některých otázkách týkajících se právnických osob podle § 2 písm. e) a § 85 z. ř. s., přičemž mezi posledně zmíněný typ řízení patří též řízení o vyslovení neplatnosti rozhodnutí orgánu právnické osoby (§ 88 odst. 2, § 90 a § 91 z. ř. s.).
13. Společenství vlastníků je právnickou osobou (§ 1194 odst. 1 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, dále jen „o. z.“); mezi orgány společenství vlastníků patří mimo jiné shromáždění společenství vlastníků (§ 1206 a násl. o. z.).
14. Jak se z odstavce 1. odůvodnění podává, navrhovatelka se v tomto řízení domáhá vyslovení neplatnosti rozhodnutí (usnesení) shromáždění účastníka, který má právní formu společenství vlastníků a jehož má být navrhovatelka podle vlastních tvrzení členkou.

15. K takovému typu návrhu je dána věcná příslušnost krajských soudů, a to nikoliv podle § 9 odst. 2 písm. e) či l) o. s. ř., ale výlučně podle (v daném ohledu) speciálního § 3 odst. 2 písm. a) z. ř. s., jak konečně (a i souladně s rozhodovací praxí Vrchního soudu v Olomouci - viz například jeho usnesení ze dne 26. 5. 2020, sp. zn. Ncp 106/2020 - veřejnosti přístupné na adrese <https://www.justice.cz/web/vrchni-soud-v-praze/>), nadřízený soud uzavřel v řadě svých rozhodnutí (z poslední doby se jedná například o usnesení ze dne 2. 7. 2020, sp. zn. Ncp 448/2020, případně ze dne 3. 8. 2020, sp. zn. Ncp 483/2020, která jsou rovněž veřejně přístupná na adrese <https://www.justice.cz/web/vrchni-soud-v-praze/>).
16. Přísluší se dodat, že uvedený závěr se uplatní i v poměrech (hmotně)právní úpravy účinné od 1. 7. 2020, jež je výsledkem novelizace příslušných ustanovení občanského zákoníku, k níž došlo formou zákona č. 163/2020 Sb..
17. S ohledem na shora konstatované rozhodl nadřízený soud podle § 104a odst. 2 poslední věta o. s. ř. (s přihlédnutím k § 1 odst. 3 z. ř. s.) pod bodem I. výroku tohoto usnesení, že k projednání a rozhodnutí věci jsou v prvním stupni věcně příslušné krajské soudy, přičemž současně (§ 104a odst. 6 část věty před středníkem o. s. ř., s přihlédnutím k § 1 odst. 3 z. ř. s.) pod bodem II. výroku usnesení uvedl, kterému konkrétnímu soudu bude věc postoupena k dalšímu řízení; rozhodnutím pod bodem II. výroku tohoto usnesení však není dotčeno ustanovení § 105 o. s. ř. (§ 104a odst. 6 část věty za středníkem o. s. ř., s přihlédnutím k § 1 odst. 3 z. ř. s.).

Poučení:

Proti tomuto usnesení není přípustný opravný prostředek.

Praha 25. listopadu 2020

JUDr. František Kučera
předseda senátu