

specifikace: K řízení o návrhu na vyslovení neplatnosti rozhodnutí valné hromady honebního společenstva (jako právnické osoby podle § 19 odst. 1 zákona č. 449/2001 Sb., o myslivosti, ve znění pozdějších předpisů) je dána věcná příslušnost krajských soudů podle speciálního ustanovení § 3 odst. 2 písm. a) zákona o zvláštních řízeních soudních.

§ 3 odst. 2 písm. a) zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních (ZŘS)

§ 2 písm. e) ve smyslu § 85 písm. a) zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních (ZŘS)

§ 19 odst. 1 a § 22 odst. 8 zákona č. 449/2001 Sb., o myslivosti, ve znění pozdějších předpisů

Ncp 755/2020

## USNESENÍ

Vrchní soud v Praze jako soud nadřízený rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Františka Kučery a soudců Mgr. Martina Řezníčka a JUDr. Aleše Šťastného ve věci

navrhovatelů:           **a) O. K.**

**b) Obec Vlkančice**, IČO 00235903  
sídlem Vlkančice 18, 281 63 Kostelec nad Černými lesy  
zastoupení advokátem JUDr. Jiřím Sehnalem  
sídlem Politických vězňů 27, 280 02 Kolín

za účasti:               **Honební společenstvo Stříbrná Skalice - les**, IČO 71166343  
sídlem 281 63 Konojedy 118

**o vyslovení neplatnosti rozhodnutí valné hromady honebního společenstva,  
o návrhu na nařízení předběžného opatření,**

vedené u Okresního soudu v Kolíně pod sp. zn. 19 C 290/2020, o určení věcné příslušnosti,

**takto:**

- I. K projednání a rozhodnutí věci jsou v prvním stupni věcně příslušné krajské soudy.**
- II. Po právní moci tohoto usnesení bude věc postoupena k dalšímu řízení Krajskému soudu v Praze.**

**Odůvodnění:**

1. Navrhovatelé se návrhem podaným u Okresního soudu v Kolíně (dále jen „předkládající soud“) dne 23. 11. 2020 domáhají proti Honebnímu společenstvu Stříbrná Skalice - les, IČO 71166343

(dále též „účastník“), vyslovení neplatnosti rozhodnutí, které měla přijmout valná hromada účastníka dne 2. 9. 2020 a jež se týkalo likvidace účastníka a jmenování likvidátora. Navrhovatelé současně navrhli, aby předkládající soud nařídil předběžné opatření, kterým by účinnost dotčeného rozhodnutí byla odložena do právní moci rozhodnutí ve věci samé.

2. Předkládající soud předložil věc Vrchnímu soudu v Praze (dále jen „nadřízený soud“) k rozhodnutí o věcné příslušnosti podle § 104a odst. 2 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „o. s. ř.“), s tím, že k projednání a rozhodnutí věci jsou podle § 3 odst. 2 písm. a) zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „z. ř. s.“), věcně příslušné krajské soudy. Předkládající soud v daném ohledu odkázal na usnesení nadřízeného soudu ze dne 1. 7. 2016, sp. zn. Ncp 769/2016.
3. Navrhovatelé se k příslušné informativní výzvě předkládajícího soudu (§ 104a odst. 2 věta druhá o. s. ř.) ve stanovené soudcovské lhůtě k otázce věcné příslušnosti nevyjádřili, protože se - s ohledem na současně připojenou doložku podle § 101 odst. 4 o. s. ř. - předpokládá, že k postupu předkládajícího soudu podle § 104a odst. 2 věta první o. s. ř. nemají námitek.
4. Účastník se pak ztotožnil se závěrem předkládajícího soudu, že věcně příslušnými k projednání a rozhodnutí věci jsou krajské soudy.
5. Podle § 9 odst. 1 o. s. ř., nestanoví-li zákon jinak, jsou k řízení v prvním stupni příslušné okresní soudy.
6. Podle § 1 odst. 1 zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních, ve znění pozdějších předpisů (dále též „z. ř. s.“), podle tohoto zákona projednávají a rozhodují soudy právní věci stanovené v tomto zákoně.
7. Podle § 1 odst. 3 z. ř. s., nestanoví-li tento zákon jinak, použije se občanský soudní řád.
8. Podle § 3 odst. 1 z. ř. s., pro řízení v prvním stupni jsou příslušné okresní soudy, nestanoví-li zákon jinak.
9. Podle § 3 odst. 2 písm. a) z. ř. s., krajské soudy rozhodují jako soudy prvního stupně ve statusových věcech právnických osob, včetně jejich zrušení a likvidace, jmenování a odvolávání členů jejich orgánů nebo likvidátora a přeměn.
10. Podle § 19 odst. 1 zákona č. 449/2001 Sb., o myslivosti, ve znění pozdějších předpisů, honební společenstvo je právnickou osobou založenou podle tohoto zákona.
11. Řízení ve statusových věcech právnických osob, které zmiňuje § 3 odst. 2 písm. a) z. ř. s., patří mezi řízení o některých otázkách týkajících se právnických osob podle § 2 písm. e) a § 85 a násl. z. ř. s., přičemž pod zmíněný typ řízení patří též řízení o vyslovení neplatnosti rozhodnutí orgánu právnické osoby (§ 88 odst. 2, § 90 a § 91 z. ř. s.).
12. Jak přitom konstatoval Nejvyšší soud ve svém usnesení ze dne 27. 2. 2019, sp. zn. 27 Cdo 1495/2017, a to v souvislosti s porovnáním příslušné procesní úpravy účinné do 31. 12. 2013 s úpravou obsaženou v ustanovení § 3 odst. 2 písm. a) z. ř. s., „zákon o zvláštních řízeních soudních věcnou příslušnost soudů k projednání a rozhodnutí statusových věcí všech právnických osob sjednotil tak, že nadále budou tyto věci v prvním stupni projednávat a rozhodovat krajské soudy“.
13. S přihlédnutím ke všemu shora uvedenému, když navrhovatelé se v tomto řízení, jež bylo zahájeno dne 23. 11. 2020, domáhají ve smyslu § 22 odst. 8 zákona o myslivosti vyslovení neplatnosti rozhodnutí valné hromady účastníka, který je právnickou osobou ve formě honebního společenstva (§ 19 odst. 1 zákona o myslivosti), nelze než uzavřít, že k projednání a rozhodnutí této věci (včetně rozhodnutí o souvisejícím návrhu na nařízení předběžného opatření) je ve smyslu speciálního § 3 odst. 2 písm. a) z. ř. s. dána věcná příslušnost krajských soudů.

14. Proto nadřízený soud rozhodl podle § 104a odst. 2 poslední věta o. s. ř. (s přihlédnutím k § 1 odst. 3 z. ř. s.) pod bodem I. výroku tohoto usnesení, že k projednání a rozhodnutí věci jsou v prvním stupni věcně příslušné krajské soudy, přičemž současně (§ 104a odst. 6 část věty před středníkem o. s. ř., s přihlédnutím k § 1 odst. 3 z. ř. s.) pod bodem II. výroku usnesení uvedl, kterému konkrétnímu soudu bude věc postoupena k dalšímu řízení; rozhodnutím pod bodem II. výroku tohoto usnesení však není dotčeno ustanovení § 105 o. s. ř. (§ 104a odst. 6 část věty za středníkem o. s. ř., s přihlédnutím k § 1 odst. 3 z. ř. s.).

**Poučení:**

Proti tomuto usnesení není přípustný opravný prostředek.

Praha 7. prosince 2020

JUDr. František Kučera  
předseda senátu