

specifikace: K řízení ve sporu (věci) o určení autorství k autorskému (uměleckému) dílu jsou v prvním stupni věcně příslušné krajské soudy.

§ 9 odst. 2 písm. g) o. s. ř.

§ 40 odst. 1 písm. a) zákona č. 121/2000 Sb., autorský zákon

Ncp 758/2020

## USNESENÍ

Vrchní soud v Praze jako soud nadřízený rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Františka Kučery a soudců Mgr. Martina Řezníčka a JUDr. Aleše Šťastného ve věci

žalobce: **M. C.**  
zastoupený advokátem JUDr. Michalem Račokem  
sídlem T. G. Masaryka 108, 272 01 Kladno

proti  
žalovanému: **V. Č.**  
zastoupený advokátem JUDr. Františkem Vokůrkou  
sídlem Jeseniova 2863/50, 130 00 Praha 3

**o určení autorství,**

vedené u Obvodního soudu pro Prahu 6 pod sp. zn. 6 C 452/2020, o určení věcné příslušnosti,

**takto:**

- I. K projednání a rozhodnutí věci jsou v prvním stupni věcně příslušné krajské soudy.**
- II. Po právní moci tohoto usnesení bude věc postoupena k dalšímu řízení Městskému soudu v Praze.**

**Odůvodnění:**

1. Žalobce se žalobou podanou u Obvodního soudu pro Prahu 6 (dále i jen „předkládající soud“) dne 22. 5. 2020 domáhá na žalovaném jednak určení autorství k (v žalobě specifikovaným) zrcadlovým vitrážím (dále i jen „vitráže“), jednak vydání vitráží, a pro případ, že vydání nebude možné, zaplacení náhrady škody ve výši 70 000 Kč za jednotlivé nevydané vitráže s odůvodněním, že žalovaný bez souhlasu žalobce jako autora údajně prodal některé vitráže, které žalobce zhotovil v ateliéru žalovaného.
2. Předkládající soud, po vyloučení věci o určení autorství k vitrážím svým usnesením ze dne 10. 11. 2020, č. j. 6 C 214/2020-26, předložil vyloučenou věc Vrchnímu soudu v Praze (dále jen

„nadřízený soud“) k rozhodnutí podle § 104a odst. 2 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „o. s. ř.“) s tím, že příslušným v prvním stupni je krajský soud, neboť jde o spor vyplývající z práva duševního vlastnictví ve smyslu § 9 odst. 2 písm. g) o. s. ř..

3. Žalobce se k postupu předkládajícího soudu nevyjádřil.
4. Žalovaný s postupem předkládajícího soudu souhlasil.
5. Řízení se koná u toho soudu, který je věcně příslušný. Pro určení věcné příslušnosti jsou až do skončení řízení rozhodné okolnosti, které tu jsou v době jeho zahájení (§ 11 odst. 1 o. s. ř.). Věcnou příslušnost zkoumá soud kdykoli za řízení (§ 104a odst. 1 o. s. ř.).
6. Podle § 9 odst. 1 o. s. ř. jsou k řízení v prvním stupni příslušné okresní soudy, nestanoví-li zákon jinak.
7. Podle § 9 odst. 2 písm. g) o. s. ř. krajské soudy rozhodují jako soudy prvního stupně ve sporech vyplývajících z práva duševního vlastnictví.
8. Právy duševního vlastnictví se rozumějí práva k průmyslovému vlastnictví, know-how, autorská práva a příbuzná práva.
9. Žalobce se žalobou domáhá vůči žalovanému určení autorství k vitrážím, jakožto autorskému dílu; jinými slovy, žalobce jako autor uplatňuje autorská práva formou určení svého autorství k uměleckému dílu (§ 40 odst. 1 písm. a) zákona č.121/2000 Sb., autorský zákon).
10. Lze proto uzavřít, že k řízení ve sporu o určení autorství k autorskému (uměleckému) dílu jsou v prvním stupni věcně příslušné krajské soudy.
11. Vrchní soud v Praze jako soud nadřízený proto z těchto důvodů rozhodl podle § 104a odst. 2 poslední věta o. s. ř., že k projednání a rozhodnutí této věci jsou v prvním stupni věcně příslušné krajské soudy, a zároveň podle § 104a odst. 6 o. s. ř. rozhodl o postoupení věci Městskému soudu v Praze jako soudu věcně příslušnému.
12. Usnesením o věcné příslušnosti jsou účastníci řízení a soudy vázáni (§ 104a odst. 7 o. s. ř.).
13. Není ale vyloučeno, aby se soud, jemuž byla věc takto postoupena jako soudu věcně příslušnému, zabýval případně svou místní příslušností (§ 104a odst. 6 věta za středníkem o. s. ř.).

#### **Poučení:**

Proti tomuto usnesení není odvolání ani dovolání přípustné.

Praha 7. prosince 2020

JUDr. František Kučera  
předseda senátu

