

specifikace: K řízení o žalobě, kterou se žalobkyně jako členka společenství vlastníků jednotek domáhá na žalovaném společenství předání specifikovaných údajů o hospodaření žalovaného, jsou v prvním stupně věcně příslušné okresní soudy.

§ 9 odst. 1 o. s. ř.

§ 9 odst. 2 písm. l) o. s. ř.

Ncp 764/2020

USNESENÍ

Vrchní soud v Praze jako soud nadřízený rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Františka Kučery a soudců Mgr. Martina Řezníčka a JUDr. Aleše Šťastného v právní věci

žalobkyně: **O. K.**
zastoupená advokátem JUDr. Richardem Nigrinim, Ph.D.
sídlem Kladská 1489/5, 120 00 Praha 2

proti
žalovanému: **Společenství pro dům XY, IČO XY**
zastoupené advokátem Mgr. Ing. Tomášem Vítkem
sídlem Argentinská 783/18, 170 00 Praha 7

o uložení povinnosti konat,

vedené u Obvodního soudu pro Prahu 7 pod sp. zn. 12 C 219/2020, o určení věcné příslušnosti,

takto:

K projednání a rozhodnutí věci jsou v prvním stupni věcně příslušné okresní soudy.

Odůvodnění:

1. Žalobkyně se žalobou podanou u Obvodního soudu pro Prahu 7 (dále jen „předkládající soud“) dne 27. 3. 2019 (a dále doplněnou podáními ze dne 27. 1. a 26. 7. 2020) domáhá zaplacení částky 234 000 Kč jako pokuty za prodlení žalovaného s předložením řádného vyúčtování služeb a splnění informační povinnosti ohledně hospodaření žalovaného (které v žalobě blíže specifikovala). Žalobu odůvodnila tím, že jako vlastník bytové jednotky a členka žalovaného nemůže získat kvůli nečinnosti žalovaného přístup k údajům o hospodaření žalovaného a že žalovaný jí nepředložil řádné vyúčtování služeb.
2. Předkládající soud pravomocným usnesením ze dne 3. 9. 2020, č. j. 12 C 110/2019-83 vyloučil k samostatnému řízení žalobu v části, ve které se žalobkyně domáhá, aby žalovanému (dále též i „SVJ“) byla uložena povinnost předat žalobkyni jednak „řádný (úplný a správný) přehled výše

celkových jednotlivých příjmů a výdajů žalovaného za období 2015 až 2019, určených na správu, údržbu a opravy společných částí bytového domu a pozemkové parcely s uvedením konkrétních důvodů jejich nabytí a čerpání, společně se zpřístupněním účetních a obchodních dokladů, které se k těmto výdajům a k příjmům vztahují“ a jednak „řádné rozúčtování a vyúčtování měsíčních příspěvků, majících formu záloh a předepsaných žalovaným v postavení poskytovatele služeb a hrazených žalobcem v postavení příjemce služeb, na výdaje žalovaného za služby přímo zajišťované pro bytovou jednotku, a to za jednotlivá roční samostatná rozúčtovací období 2012, 2013, 2014, 2015, 2016, 2017 a 2018, včetně uvedení skutečné výše nákladů žalovaného pro pořízení uvedených služeb a pravidla použitého pro jejich jednotlivé rozúčtování a vyúčtování.“

3. Předkládající soud následně postupoval podle § 104a odst. 2 zák. č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „o. s. ř.“), a předložil (vyloučenou) věc zdejšímu soudu jako soudu nadřízenému k rozhodnutí o věcné příslušnosti. Uvedl, že z žaloby (o vyloučené věci) je patrné, že nejde o „prosté vydání listin a nahlédnutí do účetnictví“ a současně se nejedná o spor o zaplacení příspěvků člena SVJ na správu domu a pozemku, či zaplacení z vyúčtování záloh na poskytované služby ani o spor o rozúčtování cen služeb. Touto částí žaloby žalobkyně „sleduje naplnění svého práva na informace o hospodaření SVJ, neboť má podezření, že s těmito prostředky není hospodařeno řádně“. Není tak dána věcná příslušnost Obvodního soudu pro Prahu 7, neboť podle § 9 odst. 2 písm. l) o. s. ř. o tomto nároku rozhodují v prvním stupni krajské soudy.
4. Účastníci se k postupu předkládajícího soudu nevyjádřili.
5. Řízení se koná u toho soudu, který je věcně příslušný. Pro určení věcné příslušnosti jsou až do skončení řízení rozhodné okolnosti, které tu jsou v době jeho zahájení (§ 11 odst. 1 o. s. ř.). Věcnou příslušnost zkoumá soud kdykoli za řízení (§ 104a odst. 1 o. s. ř.).
6. Podle § 9 odst. 1 o. s. ř. jsou k řízení v prvním stupni příslušné okresní soudy, nestanoví-li zákon jinak.
7. Podle § 9 odst. 2 písm. l) o. s. ř. krajské soudy jako soudy prvního stupně rozhodují ve věcech shromáždění společenství vlastníků a sporů z toho vzniklých, s výjimkou sporů o příspěvky členů společenství vlastníků na správu domu a pozemku, sporů o zálohy na úhradu za služby a způsobu rozúčtování cen služeb.
8. V projednávané věci se žalobkyně domáhá na žalovaném předání specifikovaných údajů o hospodaření žalovaného.
9. Z uvedeného vyplývá, že předmětem řízení není věc týkající se samotného shromáždění společenství vlastníků (např. přezkoumání rozhodnutí shromáždění). Nejde ani o spor vzniklý ze shromáždění společenství vlastníků, když nic takového není žalobkyní tvrzeno. Žalobkyně se jako členka žalovaného jen domáhá předání určitých údajů o hospodaření žalovaného.
10. Lze proto uzavřít, že k uvedenému sporu jsou v prvním stupni věcně příslušné okresní soudy ve smyslu obecné úpravy věcné příslušnosti soudů pro sporné občanské soudní řízení podle § 9 odst. 1 o. s. ř., když se nejedná o spor (věc), pro který (kterou) by byla založena v prvním stupni věcná příslušnost krajských soudů podle § 9 odst. 2 o. s. ř. nebo podle jiného právního předpisu.
11. Vrchní soud v Praze jako soud nadřízený proto z těchto důvodů rozhodl podle § 104a odst. 2 poslední věta o. s. ř. tak, že k projednání a rozhodnutí této věci jsou v prvním stupni věcně příslušné okresní soudy.
12. Usnesením o věcné příslušnosti jsou účastníci a soudy vázáni (§ 104a odst. 7 o. s. ř.).

Poučení:

Proti tomuto usnesení není odvolání ani dovolání přípustné.

Praha 10. prosince 2020

JUDr. František Kučera
předseda senátu