

specifikace: K obecným nárokům žalobce, které jsou odvozeny od práv zákazníka a jsou uplatněny proti žalovanému jako pořadateli zájezdu podle smlouvy o zájezdu (§ 2521 a násl. občanského zákoníku), je dána věcná příslušnost okresních soudů.

§ 9 odst. 1 o. s. ř.

§ 2055 a násl. zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník (OZ)

Ncp 779/2020

USNESENÍ

Vrchní soud v Praze jako soud nadřízený rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Františka Kučery a soudců Mgr. Martina Řezníčka a JUDr. Aleše Šťastného v právní věci

žalobců: **a) L. P.**

 b) L. H.

proti
žalované: **Čedok a.s.**, IČO 60192755
 sídlem Vinohradská 2577/178, 130 00 Praha 3

o zaplacení 28 503 Kč s příslušenstvím,

vedené u Městského soudu v Praze pod sp. zn. 92 C 51/2020, o určení věcné příslušnosti,

takto:

- I. K projednání a rozhodnutí věci jsou v prvním stupni věcně příslušné okresní soudy.**
- II. Po právní moci tohoto usnesení bude věc postoupena k dalšímu řízení Obvodnímu soudu pro Prahu 3.**

Odůvodnění:

1. Žalobci žalobou doručenou Městskému soudu v Praze (dále jen „předkládající soud“) dne 1. 10. 2020 vznesli proti žalované nárok na zaplacení částky 28 503 Kč s (blíže specifikovaným) příslušenstvím, a to z titulu vrácení zálohy, jež měla být ze strany žalobců původně poskytnuta žalovanému podle příslušných smluv o poskytnutí pobytového zájezdu, s tím, že žalobci od takových smluv podle svého tvrzení následně odstoupili.

2. Předkládající soud postupoval podle § 104a odst. 2 zák. č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „o. s. ř.“), a předložil věc Vrchnímu soudu v Praze jako soudu nadřízenému (dále jen „nadřízený soud“) k rozhodnutí o věcné příslušnosti s tím, že není dána jeho věcná příslušnost k projednání a rozhodnutí sporu o návrhu na vydání platebního rozkazu, neboť se nejedná o žádnou z věcí uvedených v ustanovení § 9 odst. 2 o. s. ř., případně o věc podle § 249 odst. 2 o. s. ř., o nichž rozhodují v prvním stupni krajské soudy.
3. K příslušné informativní výzvě předkládajícího soudu (§ 104a odst. 2 věta druhá o. s. ř.) se vyjádřil výlučně žalobce, jenž uvedl, že přípisem ze dne 13. 10. 2020, který byl adresován předkládajícímu soudu, byl návrh žalobců na vydání platebního rozkazu vzat zpět. Žalobce proto vyjádřil domněnku, že není důvod k tomu, aby byla věc předkládána k rozhodování o věcné příslušnosti nadřízenému soudu.
4. Žalobkyně, a ani žalovaná, se pak (podle obsahu spisu) k příslušné informativní výzvě předkládajícího soudu k otázce věcné příslušnosti nevyjádřily, protože se - s ohledem na současně připojenou doložku podle § 101 odst. 4 o. s. ř. - předpokládá, že k postupu předkládajícího soudu podle § 104a odst. 2 věta první o. s. ř. nemají námitek.
5. Jak se odstavce 1. odůvodnění podává, žalobci svou žalobou v tomto řízení uplatnili nárok na vrácení zálohy, kterou měli z pozice zákazníkům poskytnout žalované jako pořadatelé zájezdu na podkladě příslušných smluv o zájezdu, od nichž měli následně odstoupit. K takto vymezenému žalobnímu požadavku jsou věcně příslušné okresní soudy ve smyslu obecné úpravy věcné příslušnosti soudů pro sporné občanské soudní řízení obsažené v § 9 odst. 1 o. s. ř., když se nejedná o věc, pro kterou by zákon zakládal speciální věcnou příslušnost soudů krajských. Taková speciální úprava nebyla v době zahájení řízení (a ani v současnosti není) obsažena nejen v § 9 odst. 2 či § 249 odst. 2 o. s. ř. (zmíněných předkládajícím soudem), ale ani v žádném jiném ustanovení zákonné povahy.
6. Proto nadřízený soud pod bodem I. výroku tohoto usnesení rozhodl tak, že k projednání a rozhodnutí věci jsou v prvním stupni příslušné okresní soudy (§ 104a odst. 2 poslední věta o. s. ř.), přičemž - pod bodem II. výroku - současně uvedl konkrétní soud, kterému bude věc po právní moci usnesení postoupena (§ 104a odst. 6 část věty před středníkem o. s. ř.); rozhodnutím pod bodem II. výroku tohoto usnesení však není dotčeno ustanovení § 105 o. s. ř. (§ 104a odst. 6 část věty za středníkem o. s. ř.).
7. K argumentaci žalobce zpětvzetím žaloby se přísluší v obecné rovině dodat, že občanské soudní řízení je zahájeno dnem, kdy došel soudu návrh na jeho zahájení (§ 82 odst. 1 o. s. ř.). Případné zpětvzetí žaloby žalobcem v průběhu řízení pak nevede samo o sobě k ukončení řízení, ale § 96 o. s. ř. pro tento případ upravuje institut zastavení řízení. K zastavení řízení z důvodu zpětvzetí žaloby přitom může přistoupit pouze věcně příslušný soud, neboť vydání rozhodnutí věcně nepříslušným soudem představuje takovou vadu řízení, která bez dalšího vede ke kasaci napadeného rozhodnutí odvolacím soudem podle § 219a odst. 1 písm. a) o. s. ř.

Poučení:

Proti tomuto usnesení není odvolání ani dovolání přípustné.

Praha 16. prosince 2020

JUDr. František Kučera
předseda senátu

