

specifikace: K řízení o návrhu na vyslovení neplatnosti rozhodnutí orgánu odborové organizace je dána věcná příslušnost krajských soudů podle speciálního ustanovení § 3 odst. 2 písm. a) zákona o zvláštních řízeních soudních.

§ 3 odst. 2 písm. a) zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních (ZŘS)

§ 2 písm. e) ve smyslu § 85 zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních (ZŘS)

§ 88, § 90 a § 91 zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních (ZŘS)

§ 3025 odst. 1 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník (OZ)

Ncp 785/2020

USNESENÍ

Vrchní soud v Praze jako soud nadřízený rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Františka Kučery a soudců Mgr. Martina Řezníčka a JUDr. Aleše Šťastného ve věci

navrhovatele: **D. P.**

za účasti: **Základní organizace odborového svazu státních orgánů a organizací při Úřadu městské části Praha 1, IČO 08644608**
sídlem Vodičkova 681/18, 110 00 Praha 1, Nové Město

o vyslovení neplatnosti rozhodnutí členské schůze odborové organizace,

vedené u Obvodního soudu pro Prahu 1 pod sp. zn. 40 C 73/2020, o určení věcné příslušnosti,

takto:

I. K projednání a rozhodnutí věci jsou v prvním stupni věcně příslušné krajské soudy.

II. Po právní moci tohoto usnesení bude věc postoupena k dalšímu řízení Městskému soudu v Praze.

Odůvodnění:

1. Navrhovatel se návrhem podaným u Obvodního soudu pro Prahu 1 (dále jen „předkládající soud“) dne 9. 9. 2020 domáhá proti Základní organizaci odborového svazu státních orgánů a organizací při Úřadu městské části Praha 1, IČO 08644608 (dále též „účastník“), vyslovení neplatnosti rozhodnutí členské schůze účastníka ze dne 9. 6. 2020 o odvolání a volbě výboru, jakož i o odvolání a volbě revizní komise.

2. Předkládající soud předložil věc Vrchnímu soudu v Praze (dále jen „nadřízený soud“) k rozhodnutí o věcné příslušnosti podle § 104a odst. 2 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „o. s. ř.“), s tím, že k projednání a rozhodnutí věci jsou podle § 3 odst. 2 písm. a) zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „z. ř. s.“), věcně příslušné krajské soudy.
3. Navrhovatel se k příslušné informativní výzvě předkládajícího soudu (§ 104a odst. 2 věta druhá o. s. ř.) ve stanovené soudcovské lhůtě k otázce věcné příslušnosti nevyjádřil, pročez se - s ohledem na současně připojenou doložku podle § 101 odst. 4 o. s. ř. - předpokládá, že k postupu předkládajícího soudu podle § 104a odst. 2 věta první o. s. ř. nemá námitek.
4. Účastník s postupem podle § 104a odst. 2 o. s. ř., tedy s předložením věci nadřízenému soudu k rozhodnutí o věcné příslušnosti, vyslovil k výzvě předkládajícího soudu souhlas.
5. Podle § 9 odst. 1 o. s. ř., nestanoví-li zákon jinak, jsou k řízení v prvním stupni příslušné okresní soudy.
6. Podle § 1 odst. 1 zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních, ve znění pozdějších předpisů (dále též „z. ř. s.“), podle tohoto zákona projednávají a rozhodují soudy právní věci stanovené v tomto zákoně.
7. Podle § 1 odst. 3 z. ř. s., nestanoví-li tento zákon jinak, použije se občanský soudní řád.
8. Podle § 3 odst. 1 z. ř. s., pro řízení v prvním stupni jsou příslušné okresní soudy, nestanoví-li zákon jinak.
9. Podle § 3 odst. 2 písm. a) z. ř. s., krajské soudy rozhodují jako soudy prvního stupně ve statusových věcech právnických osob, včetně jejich zrušení a likvidace, jmenování a odvolávání členů jejich orgánů nebo likvidátora a přeměn.
10. Řízení ve statusových věcech právnických osob, které zmiňuje § 3 odst. 2 písm. a) z. ř. s., patří mezi řízení o některých otázkách týkajících se právnických osob podle § 2 písm. e) a § 85 a násl. z. ř. s., přičemž pod zmíněný typ řízení patří též řízení o vyslovení neplatnosti rozhodnutí orgánu právnické osoby (§ 88, § 90 a § 91 z. ř. s.).
11. Podle § 3025 odst. 1 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, ustanovení tohoto zákona o právnických osobách a spolku se použijí na odborové organizace a organizace zaměstnavatelů přiměřeně jen v tom rozsahu, v jakém to neodporuje jejich povaze zástupců zaměstnanců a zaměstnavatelů podle mezinárodních smluv, kterými je Česká republika vázána a které upravují svobodu sdružování a ochranu práva svobodně se sdružovat.
12. Jak se přitom ze stavu zápisů ve spolkovém rejstříku podává, účastník byl do veřejného rejstříku zapsán jako odborová organizace dne 29. 10. 2019.
13. Nejvyšší soud ve svém usnesení ze dne 27. 2. 2019, sp. zn. 27 Cdo 1495/2017, a to v souvislosti s porovnáním příslušné procesní úpravy účinné do 31. 12. 2013 s úpravou obsaženou v ustanovení § 3 odst. 2 písm. a) z. ř. s., konstatoval, že (cit.): „zákon o zvláštních řízeních soudních věcnou příslušnost soudů k projednání a rozhodnutí statusových věcí všech právnických osob sjednotil tak, že nadále budou tyto věci v prvním stupni projednávat a rozhodovat krajské soudy“.
14. S přihlédnutím ke všemu shora uvedenému, když navrhovatel se v tomto řízení, jež bylo zahájeno u předkládajícího soudu dne 9. 9. 2020, domáhá vyslovení neplatnosti příslušného rozhodnutí orgánu účastníka - právnické osoby ve formě odborové organizace, nelze, než uzavřít, že k projednání a rozhodnutí této věci je ve smyslu speciálního § 3 odst. 2 písm. a) z. ř. s. dána věcná příslušnost krajských soudů.
15. Proto nadřízený soud rozhodl podle § 104a odst. 2 poslední věta o. s. ř. (s přihlédnutím k § 1 odst. 3 z. ř. s.) pod bodem I. výroku tohoto usnesení, že k projednání a rozhodnutí věci jsou

v prvním stupni věcně příslušné krajské soudy, přičemž současně (§ 104a odst. 6 část věty před středníkem o. s. ř., s přihlédnutím k § 1 odst. 3 z. ř. s.) pod bodem II. výroku usnesení uvedl, kterému konkrétnímu soudu bude věc postoupena k dalšímu řízení; rozhodnutím pod bodem II. výroku tohoto usnesení však není dotčeno ustanovení § 105 o. s. ř. (§ 104a odst. 6 část věty za středníkem o. s. ř., s přihlédnutím k § 1 odst. 3 z. ř. s.).

Poučení:

Proti tomuto usnesení není přípustný opravný prostředek.

Praha 17. prosince 2020

JUDr. František Kučera
předseda senátu