

specifikace: V případě smluvně sjednaného ručení za splnění povinnosti dlužníka splatit závazky ze směnečné dohody nejde o spor týkající se (přímo) směnky jako cenného papíru ve smyslu § 9 odst. 2 písm. j) o. s. ř.); k řízení v této věci jsou proto v prvním stupni příslušné okresní soudy.

§ 9 odst. 1 o.s.ř.

§ 9 odst. 2 písm. j) o.s.ř.

§ 2018 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník (OZ)

Ncp 790/2020

USNESENÍ

Vrchní soud v Praze jako soud nadřízený rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Františka Kučery a soudců Mgr. Martina Řezníčka a JUDr. Aleše Šťastného ve věci

žalobce: **Z. M.**

proti
žalované: **P. H.**

o zaplacení 60 000 Kč s příslušenstvím,

vedené u Krajského soudu v Praze pod sp. zn. 73 Cm 113/2020, o určení věcné příslušnosti,

takto:

I. K projednání a rozhodnutí věci jsou v prvním stupni věcně příslušné okresní soudy.

II. Po právní moci tohoto usnesení bude věc postoupena k dalšímu řízení Okresnímu soudu Praha - západ.

Odůvodnění:

1. Žalobce se žalobou (návrhem na vydání platebního rozkazu) doručenou Krajskému soudu v Praze (dále jen „předkládající soud“) dne 23. 8. 2020 domáhá zaplacení žalované částky s odůvodněním, že s J. H. (jako původně prvním žalovaným, dále také i jen „dlužník“) uzavřel dne 30. 7. 2020 směnečnou dohodu (dále jen „Směnečná dohoda“) a že dlužník neproplatil žalobci směnku a že žalovaná nesplnila své závazky z uzavřené dohody o ručení ze dne 30. 7. 2020 za závazky J. H. ze Směnečné dohody (dále i jen „Dohoda o ručení“).
2. Předkládající soud pravomocným usnesením ze dne 16. 9. 2020, č. j. 73 Cm 88/2020-14 vyloučil věc ve vztahu mezi žalobcem a žalovanou k samostatnému projednání.

3. Předkládající soud postupoval podle § 104a odst. 2 zák. č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „o. s. ř.“), a předložil věc zdejšímu soudu jako soudu nadřízenému k rozhodnutí o věcné příslušnosti k námitce věcné nepříslušnosti s odůvodněním, že není ve vyloučené věci v prvním stupni věcně příslušný, neboť se nejedná o nárok týkající se směnky ve smyslu § 9 odst. 2 písm. j) o. s. ř., nýbrž o nárok z titulu ručení podle § 2018 až § 2028 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů (dále i jen „o. z.“). Tato věc spadá podle § 9 odst. 1 o. s. ř. v prvním stupni do věcné příslušnosti okresních soudů.
4. Žalobce s postupem předkládajícího soudu souhlasil.
5. Žalovaná se k postupu předkládajícího soudu nevyjádřila.
6. Řízení se koná u toho soudu, který je věcně příslušný. Pro určení věcné příslušnosti jsou až do skončení řízení rozhodné okolnosti, které tu jsou v době jeho zahájení (§ 11 odst. 1 o. s. ř.). Věcnou příslušnost zkoumá soud kdykoli za řízení (§ 104a odst. 1 o. s. ř.).
7. Podle § 9 odst. 1 o. s. ř., nestanoví-li zákon jinak, jsou k řízení v prvním stupni příslušné okresní soudy.
8. Podle § 9 odst. 2 písm. j) o. s. ř. krajské soudy jako soudy prvního stupně rozhodují ve sporech z finančního zajištění a sporech týkajících se investičních nástrojů a cenných papírů nebo zaknihovaných cenných papírů, i když se nejedná o investiční nástroje.
9. V projednávané věci se žalobce podle obsahu žaloby, který je určující pro posouzení procesní otázky věcné příslušnosti soudu, domáhá na žalované zaplacení žalované částky, neboť žalovaná nesplnila závazek ručení, který na základě uzavřené Dohody převzala za závazky dlužníka ze Směnečné dohody.
10. V případě smluvně sjednaného ručení za splnění povinnosti dlužníka splatit závazky ze Směnečné dohody (ale) nejde o spor týkající se (přímo) směnky jako cenného papíru (§ 9 odst. 2 písm. j) o. s. ř.). Žalovaná totiž nepřevzala žádný směnečný závazek (ani v podobě směnečného rukojemství jako avalista), nýbrž podle uzavřené Dohody o ručení jen převzala smluvní ručení za nesplnění (kauzálního) závazku dlužníka ze Směnečné dohody (§ 2018 a násl. o. z.).
11. K uvedenému (vyloučenému) sporu jsou proto v prvním stupni věcně příslušné okresní soudy ve smyslu obecné úpravy věcné příslušnosti soudů pro sporné občanské soudní řízení obsažené v § 9 odst. 1 o. s. ř., když se nejedná o spor (věc), pro který (kterou) by byla založena v prvním stupni věcná příslušnost krajských soudů podle § 9 odst. 2 o. s. ř. nebo podle jiného právního předpisu.
12. Vrchní soud v Praze jako soud nadřízený proto z těchto důvodů rozhodl podle § 104a odst. 2 poslední věta o. s. ř. tak, že k projednání a rozhodnutí této věci jsou v prvním stupni věcně příslušné okresní soudy, a zároveň podle § 104a odst. 6 o. s. ř. rozhodl o postoupení věci Okresnímu soudu Praha - západ jako soudu věcně příslušnému.
13. Usnesením o věcné příslušnosti jsou účastníci a soudy vázáni (§ 104a odst. 7 o. s. ř.).
14. Není ale vyloučeno, aby se soud, jemuž byla věc takto postoupena jako soudu věcně příslušnému, zabýval případně svou místní příslušností (§ 104a odst. 6 věta za středníkem o. s. ř.).

Poučení:

Proti tomuto usnesení není odvolání ani dovolání přípustné.

Praha 18. prosince 2020

JUDr. František Kučera

předseda senátu