

specifikace: K řízení o jmenování hmotněprávního opatrovníka spolku jako právnické osobě, když výkonný výbor spolku nemá dostatečný počet členů potřebný k rozhodování a noví členové statutárního orgánu nebyli zvoleni, jsou v prvním stupni příslušné krajské soudy.

§ 3 odst. 2 písm. d) zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních (ZŘS)

§ 165 odst. 1 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník (OZ)

§ 214 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník (OZ)

Ncp 86/2021

## USNESENÍ

Vrchní soud v Praze jako soud nadřízený rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Františka Kučery a soudců Mgr. Martina Řezníčka a JUDr. Aleše Šťastného v právní věci

navrhovatele: **L.N.**

za účasti: **MYSLIVECKÝ SPOLEK XY, IČO XY**

### **o návrhu na ustanovení opatrovníka spolku,**

vedené u Okresního soudu v Havlíčkově Brodě pod sp. zn. 0 Nc 5606/2020, o určení věcné příslušnosti,

**takto:**

- I. K projednání a rozhodnutí věci jsou v prvním stupni věcně příslušné krajské soudy.**
- II. Po právní moci tohoto usnesení bude věc postoupena k dalšímu řízení Krajskému soudu v Hradci Králové.**

### **Odůvodnění:**

1. Navrhovatel, jako bývalý předseda výkonného výboru MYSLIVECKÉHO SPOLKU XY, IČO XY (dále i jen „spolek“), se návrhem podaným u Okresního soudu v Havlíčkově Brodě (dále jen „předkládající soud“) dne 23. 11. 2020 domáhá ustanovení opatrovníka spolku (podle § 165 odst. 1 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů; dále jen „o. z.“). Návrh odůvodnil tím, že ve výkonném výboru spolku ukončili členství tři členové, ale na

členské schůzi nebyli zvoleni do výkonného výboru chybějící členové a spolek nemůže bez těchto členů výkonného výboru řádně fungovat.

2. Předkládající soud předložil věc Vrchnímu soudu v Praze (dále jen „nadřízený soud“) k rozhodnutí o věcné příslušnosti podle § 104a odst. 2 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „o. s. ř.“), s tím, že k projednání a rozhodnutí věci jsou podle § 3 odst. 2 písm. a) zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „z. ř. s.“), věcně příslušné krajské soudy, neboť se jedná o otázku v rámci statusové věci právnické osoby.
3. Navrhovatel s postupem předkládajícího soudu souhlasil.
4. Podle § 9 odst. 1 o. s. ř., nestanoví-li zákon jinak, jsou k řízení v prvním stupni příslušné okresní soudy.
5. Podle § 1 odst. 1 zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních, ve znění pozdějších předpisů (dále též „z. ř. s.“), podle tohoto zákona projednávají a rozhodují soudy právní věci stanovené v tomto zákoně.
6. Podle § 1 odst. 3 z. ř. s., nestanoví-li tento zákon jinak, použije se občanský soudní řád.
7. Podle § 3 odst. 1 z. ř. s., pro řízení v prvním stupni jsou příslušné okresní soudy, nestanoví-li zákon jinak.
8. Podle § 3 odst. 2 písm. a) z. ř. s., krajské soudy rozhodují jako soudy prvního stupně ve statusových věcech právnických osob, včetně jejich zrušení a likvidace, jmenování a odvolávání členů jejich orgánů nebo likvidátora a přeměn.
9. Podle § 3 odst. 2 písm. d) z. ř. s., krajské soudy rozhodují jako soudy prvního stupně ve věcech opatrovnictví právnických osob.
10. Řízení ve věcech opatrovnictví právnických osob je druhem řízení o některých otázkách právnických osob (§ 2 písm. e), § 85 z. ř. s.)
11. Spolek je právnickou osobou korporativní povahy. Tuto skutečnost zákon výslovně neformuluje, nepochybně však plyne jednak ze systematického zařazení právní úpravy spolku do partie o právnických osobách (§ 118 a násl. o. z.) a partie o korporacích (podle § 210 a násl. o. z.), a jednak z jednotlivých zákonných ustanovení upravujících jeho název, orgány, právní osobnost apod. (§ 214 a násl. o. z.).
12. Navrhovatel se domáhá jmenování hmotněprávního opatrovníka spolku jako právnické osobě, neboť výkonný výbor spolku nemá dostatečný počet členů potřebný k rozhodování a noví členové statutárního orgánu nebyli zvoleni (s odvoláním na § 165 odst. 1 o. z., podle něhož, nemá-li statutární orgán dostatečný počet členů potřebný k rozhodování, jmenuje na návrh toho, kdo osvědčí právní zájem, chybějící členy soud na dobu než budou noví členové povoláni postupem určeným v zakladatelském právním jednání; jinak soud jmenuje právnické osobě opatrovníka, a to i bez návrhu, kdykoli se o tom při své činnosti dozví).
13. V projednávané věci tak jde o řízení ve věci opatrovnictví právnické osoby, k němuž jsou v prvním stupni příslušné krajské soudy.
14. Vrchní soud v Praze jako soud nadřízený proto z těchto důvodů rozhodl podle § 104a odst. 2 poslední věta o. s. ř., že k projednání a rozhodnutí této věci jsou v prvním stupni věcně příslušné krajské soudy, a zároveň podle § 104a odst. 6 o. s. ř. rozhodl o postoupení věci Krajskému soudu v Hradci Králové jako soudu věcně příslušnému.
15. Usnesením o věcné příslušnosti jsou účastníci řízení a soudy vázáni (§ 104a odst. 7 o. s. ř.).

16. Není ale vyloučeno, aby se soud, jemuž byla věc takto postoupena jako soudu věcně příslušnému, zabýval případně svou místní příslušností (§ 104a odst. 6 věta za středníkem o. s. ř.).

**Poučení:**

Proti tomuto usnesení není přípustný opravný prostředek.

Praha 8. února 2021

JUDr. František Kučera  
předseda senátu