

specifikace: K řízení o žalobě na určení neplatnosti dobrovolné dražby podané dlužníkem proti insolvenčnímu správci jsou v prvním stupni věcně příslušné okresní soudy

§ 9 odst. 1 o. s. ř.

§ 159 odst. 1 písm. g) zákona č. 182/2006 Sb., insolvenční zákon (IZ)

§ 24 odst. 3 zákona č. 26/2000 Sb., o veřejných dražbách

Ncp 95/2020

USNESENÍ

Vrchní soud v Praze jako soud nadřízený rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Františka Kučery a soudců Mgr. Martina Řezníčka a JUDr. Aleše Šťastného ve věci

žalobkyně:

Z.J.

zastoupené JUDr. Přemyslem Kubíčkem, advokátem
sídlem Kasárenská 157/4, 370 01 České Budějovice

proti

žalovaným:

1) TP Insolvence v.o.s., IČO 03296636

sídlem Černokostelecká 281/7, 100 00 Praha 10
insolvenční správce žalobkyně

2) DRS IMMO a.s., IČO 26285011

sídlem Lazy VII 5583, 760 01 Zlín
adresa pro doručování Nábřeží 279, 760 01 Zlín - Pršténé

3) M.L.

4) D.L.

o určení neplatnosti (dobrovolné) dražby,

vedené Městským soudem v Praze pod sp. zn. 92 C 46/2019, o určení věcné příslušnosti,

takto:

I. K projednání a rozhodnutí věci jsou v prvním stupni věcně příslušné okresní soudy.

II. Po právní moci tohoto usnesení bude věc postoupena Okresnímu soudu ve Zlíně jako soudu věcně příslušnému.

Odůvodnění:

1. Žalobkyně se žalobou podanou u Městského soudu v Praze dne 23. 10. 2019 domáhá neplatnosti dobrovolné dražby podle § 24 odst. 3 zák. č. 26/2000 Sb., o veřejných dražbách, provedené dne 9. 10. 2019, č. dražební vyhlášky ODD379, dražebníkem DRS IMMO, a.s., na návrh TP Insolvence, v.o.s., jako insolvenčního správce žalobkyně, s odůvodněním, že nebyly splněny předpoklady pro provedení této dražby podle insolvenčního zákona. Žalobkyně podala žalobu ke svému insolvenčnímu řízení vedenému u Městského soudu v Praze pod sp. zn. XY jako incidenční spor o určení, zda tu je či není právo týkající se majetku dlužníka podle § 159 odst. 1 písm. g) insolvenčního zákona. Městský soud v Praze zapsal žalobu pod samostatnou spisovou značku mimo insolvenční řízení jako civilní spor.
2. Městský soud v Praze (dále jen „předkládající soud“) předložil věc zdejšímu soudu jako soudu nadřízenému podle § 104a odst. 2 zák. č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „o. s. ř.“), neboť má za to, že k projednání a rozhodnutí věci není věcně příslušný, jelikož se nejedná o žádnou z věcí uvedených v ustanovení § 9 odst. 2 o. s. ř., případně v § 249 odst. 2 o. s. ř., o nichž rozhodují v prvním stupni krajské soudy.
3. První žalovaná neměla proti navrženému postupu námitek, ostatní účastníci se k postupu předkládajícího soudu nevyjádřili.
4. Řízení se koná u toho soudu, který je věcně příslušný. Pro určení věcné příslušnosti jsou až do skončení řízení rozhodné okolnosti, které tu jsou v době jeho zahájení (§ 11 odst. 1 o. s. ř.). Věcnou příslušnost zkoumá soud kdykoliv za řízení (§ 104a odst. 1 o. s. ř.).
5. Dobrovolná dražba podle zák. č. 26/2000 Sb., o veřejných dražbách, ve znění pozdějších předpisů (dále i jen „zákon o veřejných dražbách“), je jedním ze způsobů zpeněžení majetkové podstaty dlužníka insolvenčním správcem v insolvenčním řízení (§ 286 odst. 1 písm. a), § 287, § 409 odst. 4 zák. č. 182/2006 Sb., insolvenčního zákona; dále i jen „IZ“).
6. Určení neplatnosti dobrovolné dražby nespadá pod incidenční spory uvedené v § 159 odst. 1 IZ, a to ani podle písm. g) uvedeného ustanovení, jak uváděla žalobkyně v žalobě, neboť se nejedná o určení (ne)existence právního vztahu nebo práva týkajícího se majetku nebo závazků dlužníka, je-li na takovém určení naléhavý právní zájem. V projednávané věci je předmětem sporu určení (toliko) neplatnosti dražby jakožto právní skutečnosti, u něhož je zákonem o veřejných dražbách předpokládána existence naléhavého právního zájmu, aniž by jej musel žalobce prokazovat (tzv. zákonná určovací žaloba). A nejde pak ani o jiné věci uvedené v § 7a IZ, který upravuje věcnou příslušnost ve věcech podle IZ.
7. Řízení o žalobě na určení neplatnosti dobrovolné dražby podané dlužníkem proti insolvenčnímu správci je tak občanským soudním řízením, v němž jsou k projednání této věci věcně příslušné okresní soudy podle § 9 odst. 1 o. s. ř., neboť pro spor v projednávané věci není stanoveno něco jiného.
8. Vrchní soud v Praze jako soud nadřízený proto z těchto důvodů rozhodl podle § 104a odst. 2 poslední věta o. s. ř., že k projednání a rozhodnutí této věci jsou v prvním stupni věcně příslušné okresní soudy, a zároveň podle § 104a odst. 6 o. s. ř. rozhodl o postoupení věci Okresnímu soudu ve Zlíně jako soudu věcně příslušnému.
9. Usnesením o věcné příslušnosti jsou účastníci řízení a soudy vázáni (§ 104a odst. 7 o. s. ř.).

10. Není ale vyloučeno, aby se soud, jemuž byla věc takto postoupena jako soudu věcně příslušnému, zabýval případně svou místní příslušností (§ 104a odst. 6 věta za středníkem o. s. ř.).

Poučení:

Proti tomuto usnesení není odvolání ani dovolání přípustné.

Praha 6. února 2020

JUDr. František Kučera
předseda senátu