

specifikace: k řízení o vztahu mezi pojistníkem a pojišťovnou jsou v prvním stupni věcně příslušné okresní soudy

§ 9 odst. 1 o. s. ř.

Ncp 96/2020

USNESENÍ

Vrchní soud v Praze jako soud nadřízený rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Františka Kučery a soudců Mgr. Martina Řezníčka a JUDr. Aleše Šťastného v právní věci

žalobce: **P.R.**

zastoupený advokátem JUDr. Janem Riedlem
sídlem Jiráskova 638/35, 470 01 Česká Lípa

proti

žalované: **Pojišťovna Patricie a.s.** (původně Generali Pojišťovna a.s.), IČO 61859869
sídlem Spálená 75/16, 110 00 Praha 1, Nové Město

o zaplacení 1 391 112 Kč s příslušenstvím,

vedené u Městského soudu v Praze pod sp. zn. 93 C 56/2019, o určení věcné příslušnosti,

takto:

I. K projednání a rozhodnutí věci jsou v prvním stupni věcně příslušné okresní soudy.

II. Po právní moci tohoto usnesení bude věc postoupena k dalšímu řízení Obvodnímu soudu pro Prahu 2.

Odůvodnění:

1. Žalobce se svou žalobou doručenou Městskému soudu v Praze (dále jen „předkládající soud“) dne 27. 12. 2019 domáhá jako pojistník proti žalované jako pojistiteli zaplacení částky 1 391 112 Kč spolu s 10 % ročním úrokem z prodlení z této částky od 2. 1. 2020 do zaplacení s tím, že uvedená celková částka má zahrnovat (blíže specifikované) dílčí částky (s příslušenstvím), které žalobce vynaložil na náhradu nemajetkové újmy poškozeným příslušného zemřelého a na náhradu souvisejících nákladů řízení. Důvod toho, proč žalobu podal právě u předkládajícího soudu, žalobce neozřejmil.
2. Předkládající soud předložil věc Vrchnímu soudu v Praze (dále jen „nadřízený soud“) k rozhodnutí podle § 104a odst. 2 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „o. s. ř.“), když podle jeho názoru jsou k projednání a rozhodnutí této věci v prvním stupni příslušné okresní soudy podle § 9 o. s. ř.

3. Přes výzvu předkládajícího soudu účastníci nevyužili své možnosti vyjádřit se ve stanovené soudcovské lhůtě k zamýšlenému předložení věci nadřízenému soudu podle § 104a odst. 2 o. s. ř. a k předestřeným důvodům takového postupu.
4. S ohledem na skutečnost, že žalobce svůj žalobní požadavek odvozuje od existence pojistného vztahu mezi ním (jako pojistníkem) a žalovanou (jako pojistitelem), přičemž pro nárok takové povahy není zákonem založena výjimka z obecné věcné příslušnosti okresních soudů ve sporném občanském soudním řízení (§ 9 odst. 1 o. s. ř.), rozhodl nadřízený soud podle § 104a odst. 2 poslední věta o. s. ř. pod bodem I. výroku tohoto usnesení, že k projednání a rozhodnutí této věci jsou v prvním stupni věcně příslušné okresní soudy.
5. Rozhodnutí pod bodem II. výroku tohoto usnesení podle § 104a odst. 6 část věty před středníkem o. s. ř. se opírá o skutečnost, že žalovaná měla v době zahájení řízení dne 27. 12. 2019 (§ 11 odst. 1 věta druhá o. s. ř., s přihlédnutím k § 82 odst. 1 o. s. ř.) své zapsané sídlo pod (původní) adresou: Bělehradská 299/132, Vinohrady, 120 00 Praha 2, když k zápisu aktuálního sídla žalované: Spálená 75/16, Nové Město, 110 00 Praha 1, do obchodního rejstříku došlo teprve dne 6. 1. 2020; rozhodnutím pod bodem II. výroku tohoto usnesení však není dotčeno ustanovení § 105 o. s. ř. (§ 104a odst. 6 část věty za středníkem o. s. ř.).

Poučení:

Proti tomuto usnesení není odvolání ani dovolání přípustné.

Praha 5. února 2020

JUDr. František Kučera
předseda senátu