

specifikace: K řízení, ve kterém se žalobkyně domáhá vydání evropského platebního rozkazu, kterým by byla žalovanému uložena povinnost zaplatit žalovanou částku z důvodu dluhu vzniklého nesplacením poskytnutého spotřebitelského úvěru, jsou v prvním stupni věcně příslušné okresní soudy.

čl. 26 nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1896/2006

§ 9 odst. 1 o. s. ř.

Ncp 96/2021

USNESENÍ

Vrchní soud v Praze jako soud nadřízený rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Františka Kučery a soudců Mgr. Martina Řezníčka a JUDr. Aleše Šťastného v právní věci

žalobkyně: **PlusPlus Baltic OU**, jiné reg. č. 1227305
sídlem Tartu mnt 83, 10115 Tallin, Estonsko

proti
žalovanému: **Aivars Orskis**, jiné č. 300981-11224
Zámečnická 12-1, 301 00 Plzeň

o návrhu na vydání evropského platebního rozkazu pro 10 532,78 Kč s příslušenstvím,
vedené u Krajského soudu v Plzni pod sp. zn. 41 EVCm 1/2020, o určení věcné příslušnosti,

takto:

- I. K projednání a rozhodnutí věci jsou v prvním stupni věcně příslušné okresní soudy.**
- II. Po právní moci tohoto usnesení bude věc postoupena k dalšímu řízení Okresnímu soudu Plzeň - město.**

Odůvodnění:

1. Žalobkyně se svým návrhem na vydání evropského platebního rozkazu (dále jen „žaloba“) doručeným Krajskému soudu v Plzni (dále jen „předkládající soud“) dne 23. 12. 2020 domáhá po žalovaném zaplacení částky 10 532,78 Kč s příslušenstvím z důvodu nezaplacení poskytnutého spotřebitelského úvěru.

2. Předkládající soud předložil věc Vrchnímu soudu v Praze (dále jen „nadřízený soud“) k rozhodnutí podle § 104a odst. 2 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „o. s. ř.“), když věc podle jeho názoru nepatří do věcné příslušnosti krajských soudů.
3. Žalobkyně se k příslušné výzvě soudu vyjádřila tak, že souhlasí, aby předkládající soud postupoval ve smyslu § 104a odst. 2 o. s. ř.
4. Žalovaný se k otázce věcné (ne)příslušnosti soudu nevyjádřil.
5. Podle článku 26 nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1896/2006, kterým se zavádí řízení o evropském platebním rozkazu, veškeré procesní otázky, jež nejsou konkrétně upraveny tímto nařízením, se řídí vnitrostátním právem, tedy v daném případě právním řádem České republiky.
6. Podle § 9 odst. 1 o. s. ř. jsou k řízení v prvním stupni příslušné okresní soudy, nestanoví-li zákon jinak.
7. S ohledem na předmět tohoto sporného řízení vymezený žalobkyní v žalobě - nezaplacení poskytnutého spotřebitelského úvěru je zřejmé, že se nejedná o případ, kdy by namísto obecné věcné příslušnosti okresních soudů ve smyslu § 9 odst. 1 o. s. ř. byla zákonem založena speciální věcná příslušnost krajských soudů jako soudů prvního stupně podle § 9 odst. 2 o. s. ř. nebo podle jiného právního předpisu.
8. Nadřízený soud proto z těchto důvodů rozhodl pod bodem I. výroku tohoto usnesení tak, že k projednání a rozhodnutí věci jsou v prvním stupni věcně příslušné okresní soudy (§ 104a odst. 2 poslední věta o. s. ř.), a zároveň podle § 104a odst. 6 o. s. ř. rozhodl o postoupení věci Okresnímu soudu Plzeň - město jako soudu věcně příslušnému.
9. Usnesením o věcné příslušnosti jsou účastníci a soudy vázáni (§ 104a odst. 7 o. s. ř.).
10. Není ale vyloučeno, aby se soud, jemuž byla věc takto postoupena jako soudu věcně příslušnému, zabýval případně svou místní příslušností (§ 104a odst. 6 věta za středníkem o. s. ř.).

Poučení:

Proti tomuto usnesení není odvolání ani dovolání přípustné.

Praha 16. února 2021

JUDr. František Kučera
předseda senátu

