

specifikace: Návrh na nařízení předběžného opatření, kterým má být žalovanému uložena (zatímní) povinnost hradit výživné nezletilým dětem, není incidenčním sporem a není ani věcí v insolvenčním řízení ani jiným sporem podle insolvenčního zákona uvedeným v § 7a IZ, který upravuje věcnou příslušnost insolvenčního soudu v insolvenčním řízení, je třeba věcnou příslušnost posuzovat podle předmětu řízení, kterým je výživné pro nezletilé děti.

§ 203 odst. 4 zák. č. 182/2006 Sb., insolvenční zákon (IZ)

§ 3 odst. 1 zák. č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních (z. ř. s.)

Ncp 97/2020

USNESENÍ

Vrchní soud v Praze jako soud nadřízený rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Františka Kučery a soudců Mgr. Martina Řezníčka a JUDr. Aleše Šťastného ve věci

žalobců: **a) T.P.**

b) M.P.

oba zastoupeni zákonným zástupcem R.S., matkou

oba zastoupeni advokátem Mgr. Janem Voleským
sídlem Viktora Huga 468/11, 150 00 Praha 5

proti

žalovanému:

Lechovský & Backa, v.o.s., IČO07067283
sídlem Šlejnická 1547/13, 160 00 Praha 6
insolvenční správce dlužníka T.P.,

o návrhu na nařízení předběžného opatření,

vedené Městským soudem v Praze pod sp. zn. 2 Nc 6528/2020, o určení věcné příslušnosti,

takto:

- I. K projednání a rozhodnutí věci jsou v prvním stupni věcně příslušné okresní soudy.**
- II. Po právní moci tohoto usnesení bude věc postoupena k dalšímu řízení Obvodnímu soudu pro Prahu 8.**

Odůvodnění:

1. Žalobci se návrhem podaným u Městského soudu v Praze dne 17. 1. 2020 domáhají nařízení předběžného opatření, kterým má být žalovanému uložena povinnost hradit na výživu nezletilého T.P. částku ve výši 8 000 Kč měsíčně a na výživu nezletilého M.P. částku ve výši 7 000 Kč měsíčně splatné vždy předem do každého 15. dne v měsíci podle pravomocného rozsudku Obvodního soudu pro Prahu 8, č. j. 0P 199/2019-54 (dále i jen „Rozsudek“), k rukám matky. Žalobci podali návrh původně ke sp. zn. XY v insolvenční věci dlužníka. Městský soud v Praze jako soud insolvenční zapsal tento návrh pod samostatnou spisovou značku.
2. Městský soud v Praze (dále i jen „předkládající soud“) předložil věc zdejšímu soudu jako soudu nadřízenému podle § 104a odst. 2 zák. č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „o. s. ř.“), neboť má za to, že není věcně příslušný k rozhodnutí o uložení povinnosti platit výživné, když podle svého obsahu předběžné opatření nesouvisí s incidenčním sporem a nejedná se o věc podle § 9 odst. 2 o. s. ř., k jejímuž projednání a rozhodnutí je věcně příslušný předkládající soud.
3. Účastníci se k postupu předkládajícího soudu nevyjádřili.
4. Z obsahu předloženého spisu, jakož i z obsahu insolvenčního spisu vedeného předkládajícím soudem pod sp. zn. XY se podává, že insolvenční správce se k uplatnění přednostních pohledávek žalobců na výživné pro nezletilé děti (pohledávky postavené na roveň pohledávkám za majetkovou podstatou) vyjádřil podáním ze dne 20. 12. 2019 tak, že nebyly náležitě uplatněny a že by před vyplacením pohledávek přiznaných Rozsudkem mělo být vyčkáno na reakci soudu, který Rozsudek vydal a který může z moci úřední sám změnit, a odmítl je plnit.
5. Žalobci pak podali u předkládajícího (insolvenčního) soudu žalobu na určení pořadí uplatněné pohledávky výživného pro nezletilé děti dne 17. 1. 2020, a v souvislosti s tím i předmětný návrh na nařízení předběžného opatření.
6. Návrh na nařízení předběžného opatření, kterým má být žalovanému insolvenčnímu správci dlužníka uložena povinnost k plnění výživného pro nezletilé děti podle Rozsudku, je úkonem žalobců, kteří se (v rámci zatímní úpravy poměrů) domáhají splnění své (přednostní) pohledávky výživného (pohledávky postavené na roveň pohledávkám za majetkovou podstatou) proti insolvenčnímu správci dlužníka jako osoby s dispozičním oprávněním k majetkové podstatě (§ 229 zák. č. 182/2006 Sb., insolvenční zákon, dále i jen „IZ“) podle § 203 odst. 4 IZ, přičemž nejde o incidenční spor, jak je výslovně v tomto ustanovení uvedeno.
7. Protože návrh na nařízení předběžného opatření, kterým má být žalovanému uložena (zatímní) povinnost hradit výživné nezletilým dětem, není incidenčním sporem a není ani věcí v insolvenčním řízení ani jiným sporem podle insolvenčního zákona uvedeným v § 7a IZ, který upravuje věcnou příslušnost insolvenčního soudu v insolvenčním řízení, je třeba věcnou příslušnost posuzovat podle předmětu řízení, kterým je výživné pro nezletilé děti.
8. Podle § 2 písm. t) zák. č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních, ve znění pozdějších předpisů (dále i jen „z. ř. s.“), upravuje tento zákon (i) řízení ve věcech péče soudu o nezletilé děti, kam spadá i řízení ve věcech výživy nezletilého dítěte, jak se podává z § 466 písm. c) z. ř. s.
9. Podle § 1 odst. 3 z. ř. s., nestanoví-li tento zákon jinak, použije se o. s. ř.
10. K nařízení předběžného opatření je příslušným (myšleno jak věcně tak místně) soud, který je příslušný k řízení o věci, nestanoví-li zákon jinak (§ 74 odst. 3 o. s. ř.).
11. Protože z. ř. s. nezmiňuje v § 3 odst. 2, který upravuje věcnou příslušnost krajských soudů, řízení ve věcech péče soudu o nezletilé děti (a ani jiné ustanovení neupravuje jinak věcnou příslušnost řízení o předběžném opatření ve věcech výživy nezletilého dítěte), jsou k projednání této věci věcně příslušné okresní soudy podle § 3 odst. 1 z. ř. s.
12. Vrchní soud v Praze jako soud nadřízený proto z těchto důvodů rozhodl podle § 104a odst. 2 poslední věta o. s. ř., že k projednání a rozhodnutí této věci jsou v prvním stupni věcně příslušné

okresní soudy, a zároveň podle § 104a odst. 6 o. s. ř. rozhodl o postoupení věci Obvodnímu soudu pro Prahu 8 jako soudu věcně příslušnému.

13. Usnesením o věcné příslušnosti jsou účastníci řízení a soudy vázáni (§ 104a odst. 7 o. s. ř.).
14. Není ale vyloučeno, aby se soud, jemuž byla věc takto postoupena jako soudu věcně příslušnému, zabýval případně svou místní příslušností (§ 104a odst. 6 věta za středníkem o. s. ř.).

Poučení:

Proti tomuto usnesení není odvolání ani dovolání přípustné.

Praha 5. února 2020

JUDr. František Kučera
předseda senátu