

specifikace: Věcná příslušnost okresních soudů k řízení o žalobě, kterou se žalobkyně domáhá domáhá určení neplatnosti odstoupení od smlouvy o zajišťování správy, provozu a oprav společných částí domu, která byla uzavřena mezi žalobcem a žalovaným, jenž sice jsou právnickými osobami, avšak ani jeden z účastníků řízení není členem toho druhého, a proto nejde o spor mezi obchodní korporací a jejím společníkem nebo členem, ani o spor mezi společníky nebo členy navzájem.

§ 9 odst. 1 o. s. ř.

§ 9 odst. 2 písm. e) o. s. ř.

Ncp 15/2020

USNESENÍ

Vrchní soud v Olomouci rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu Mgr. Jakuba Černoška a soudců JUDr. Aleny Ježíkové a JUDr. Ing. Michala Hocka, Ph.D. ve věci

žalobce: **IBC – servis, Příkop 4, Brno, družstvo**, IČO 04253817
sídlem Příkop 843/4, Zábrdovice, 602 00 Brno
zastoupený advokátkou Mgr. Hanou Vašicovou
sídlem Příkop 843/4, PSČ 602 00 Brno

proti
žalovanému: **Společenství vlastníků jednotek v budově sekce C areálu IBC
č.p. 843 (or. č. 4) na ulici Příkop v Brně**, IČO 26261804
sídlem Příkop 843/4, Zábrdovice, 602 00 Brno
zastoupený advokátem Mgr. Tomášem Kintrem, LL.M.
sídlem Pobřežní 78, 186 00 Praha 8

o určení neplatnosti právního jednání, podle ustanovení § 104a o.s.ř.,

takto:

K projednání a rozhodnutí věci, vedené u Městského soudu v Brně pod sp. zn. 54 C 32/2019 **jsou příslušné** okresní soudy dle ustanovení § 9 odst. 1 o.s.ř.

Odůvodnění:

1. Městský soud v Brně předložil věc Vrchnímu soudu v Olomouci k rozhodnutí o věcné příslušnosti ve smyslu ustanovení § 104a o.s.ř. Soud dospěl k závěru, že není soudem příslušným k projednání této věci a že soudem věcně příslušným je dle ustanovení § 9 odst. 2 písm. e) o.s.ř. Krajský soud v Brně, neboť připustí-li soud rozšířený výklad § 9 odst. 2 o.s.ř., tedy zahrne-li pod

pojem obchodní korporace veškeré právnické osoby, jedná se o spor mezi korporací a společníky nebo členy, kdy se žalobce domáhá určení neplatnosti právního jednání a výsledek řízení může zasáhnout do právních poměrů této právnické osoby.

2. Žalobce ve svém vyjádření k otázce věcné příslušnosti uvedl, že se v řízení domáhá určení neplatnosti právního jednání, kterým je odstoupení od smlouvy o zajišťování správy, provozu a oprav společných částí domu, která byla uzavřena mezi žalobcem a žalovaným, kteří jsou samostatnými subjekty práva, samostatnými právnickými osobami, kdy ani jeden z účastníků řízení není členem toho druhého. Nejde tedy o spor mezi korporací a společníky, resp. členy, a věcně příslušným k projednání a rozhodnutí věci je dle názoru žalobce soud okresní.
3. Žalovaný ve svém vyjádření k otázce věcné příslušnosti uvedl, že ačkoli existuje určité personální propojení mezi žalobcem a žalovaným, žalovaný není členem žalobce a ani žalobce není členem žalovaného. Předmětný spor vznikl ze smluvního vztahu, který mezi sebou v minulosti uzavřeli žalobce a žalovaný, jde tedy o spor ze závazkového právního vztahu a věcně příslušným k projednání a rozhodnutí věci je Městský soud v Brně.
4. Z obsahu předloženého spisu vyplývá, že žalobce se žalobou doručenou Městskému soudu v Brně dne 15. 2. 2020 domáhá určení, že odstoupení od smlouvy, k němuž došlo ze strany žalovaného dne 28. 2. 2018 ústně na členské schůzi žalobce, jak bylo následně písemně potvrzeno a zachyceno na listině vyhotovené 6. 3. 2018, a to od smlouvy o zajišťování správy, provozu a oprav společných částí domu č.p. 843, č. or. 4 na ulici Příkop v Brně a pozemku, uzavřené dne 27. 7. 2015 mezi žalobcem na straně jedné jako správcem a žalovaným na straně druhé jako beneficentem, je neplatné. Tvrdil, že žalobce je družstvem založeným za účelem obstarávání správy, údržby a činností související s provozem budovy specifikované v žalobě a žalovaný je společenstvím vlastníků jednotek. Mezi žalobcem a žalovaným došlo k uzavření smlouvy o zajišťování správy, provozu a oprav domu č.p. 843 na ulici Příkop v Brně, smlouva byla schválena usnesením shromáždění žalovaného dne 20. 5. 2015 a byla uzavřena na dobu neurčitou. Smlouva vymezovala dva okruhy plnění žalobce pro žalovaného, jednak administrativní, ekonomickou a účetní správu záležitostí souvisejících s předmětnou nemovitostí, a technickou správu ve smyslu údržby a provozu nemovitosti. Žalobce dne 30. 9. 2016 uzavřel s UNISTAV a.s. smlouvu o zajišťování technické správy domu pro žalovaného. Dne 6. 3. 2018 obdržel žalobce listinu datovanou 6. 3. 2018 obsahující jakousi rekapitulaci průběhu členské schůze žalobce ze dne 28. 2. 2018, na níž dle obsahu listiny mělo dojít k odstoupení od smlouvy o zajišťování správy, provozu a oprav společných částí domu č.p. 843 z důvodu podstatného porušování smlouvy ze strany žalobce. Dne 12. 4. 2018 proběhlo zasedání shromáždění žalovaného, na němž bylo mimo jiné rozhodnuto o bodu programu označeném „projednání ukončení spolupráce s IBC – servis, Příkop 4, Brno, družstvo, schválení dočasného správce a výběrové řízení na nového správce, a to tak, že návrh byl přijat. Podle žalobce je odstoupení od smlouvy uzavřené mezi ním a žalovaným neplatné, neboť důvod odstoupení není pravdivý a je neurčitý a odstoupení není založeno na rozhodnutí shromáždění žalovaného
5. Řízení v této věci bylo zahájeno žalobou podanou dne 15. 2. 2019, Vrchní soud v Olomouci proto postupoval podle zákona č. 99/1963 Sb., občanského soudního řádu ve znění účinném od 1. 2. 2019.
6. Podle ustanovení § 11 odst. 1 o.s.ř. řízení se koná u toho soudu, který je věcně a místně příslušný. Pro určení věcné a místní příslušnosti jsou až do skončení řízení rozhodné okolnosti, které tu jsou v době jeho zahájení. Věcně a místně příslušným je vždy také soud, jehož příslušnost již není možné podle zákona zkoumat nebo jehož příslušnost byla určena pravomocným rozhodnutím příslušného soudu.

7. Podle ustanovení § 9 odst. 1 o.s.ř. nestanoví-li zákon jinak, jsou k řízení v prvním stupni příslušné okresní soudy.
8. Podle ustanovení § 9 odst. 2 písm. e) o.s.ř. krajské soudy rozhodují jako soudy prvního stupně ve věcech vyplývajících z právních poměrů, které souvisejí se zakládáním obchodních korporací, ústavů, nadací a nadačních fondů, a ve sporech mezi obchodními korporacemi, jejich společníky nebo členy, jakož i mezi společníky nebo členy navzájem, vyplývají-li z účasti na obchodní korporaci.
9. Pro posouzení věcné příslušnosti jsou rozhodující skutková tvrzení obsažená v žalobě. Žalobce se v dané věci domáhá určení neplatnosti odstoupení od smlouvy o zajišťování správy, provozu a oprav společných částí domu č.p. 843. Žalobce a žalovaný jsou právnické osoby, přičemž ani jeden z účastníků řízení není členem toho druhého. Nejde tedy o spor mezi obchodní korporací a jejím společníkem nebo členem, ani o spor mezi společníky nebo členy navzájem. V dané věci jde o spor vyplývající ze závazkového právního vztahu, k projednání a rozhodnutí věci je proto věcně příslušný okresní soud dle ustanovení § 9 odst. 1 o.s.ř.
10. Na základě výše uvedeného Vrchní soud v Olomouci v souladu s ustanovením § 104a odst. 2 věta třetí o.s.ř. rozhodl, jak je uvedeno ve výroku tohoto usnesení.

Poučení:

Proti tomuto usnesení není opravný prostředek přípustný.

Olomouc 21. ledna 2020

Mgr. Jakub Černošek
předseda senátu