

specifikace: Věcná příslušnost krajských soudů k nárokům na zaplacení směnečné sumy, přestože žalovaní namítají nicotnost směnky.

§ 9 odst. 1 o. s. ř.

§ 9 odst. 2 písm. j) o. s. ř.

Ncp 190/2020

USNESENÍ

Vrchní soud v Olomouci rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu JUDr. Pavla Koláře a soudců JUDr. Ladislava Bognára a Mgr. Petra Juračky ve věci

žalobce: **Československá obchodní banka, a.s.,** IČO 00001350
sídlem Radlická 333/150, 150 57 Praha 5

proti
žalovaným: **1. M. Č.**
2. S. V.

**o zaplacení částky 5.222.770 Kč s postiženími právy,
podle ustanovení § 104a o.s.ř.,**

takto:

K projednání a rozhodnutí věci, vedené u Krajského soudu v Brně pod sp. zn. 42 Cm 64/2019 **jsou příslušné** krajské soudy dle ustanovení § 9 odst. 2 písm. j) o.s.ř.

Odůvodnění:

1. Krajský soud v Brně předložil věc Vrchnímu soudu v Olomouci k rozhodnutí o věcné příslušnosti ve smyslu ustanovení § 104a o.s.ř. s tím, že námitku věcné nepřislušnosti vznesli oba žalovaní. Namítali, že banka neuplatnila směnku řádně, přičemž se nejedná o směnku, tato nemá náležitosti cenného papíru. Směnka je dle názoru žalovaných nicotná a pokud se tedy nejedná o směnku, není dána věcná příslušnost krajského soudu, nýbrž příslušný by měl být Okresní soud v Uherském Hradišti.
2. Žalobce ve svém vyjádření k vznesené námitce věcné nepřislušnosti uvedl, že s ní nesouhlasí, věcná příslušnost krajského soudu je dána dle ustanovení § 9 odst. 2 písm. j) o.s.ř., dle kterého ve věci rozhodují krajské soudy jako soudy prvního stupně „ve sporech z finančního zajištění a sporech týkajících se investičních nástrojů a cenných papírů nebo zaknihovaných cenných papírů,

i když se nejdená o investiční nástroje“. Žalobce soudu předložil originál správně vyplněné směnky se všemi jejími zákonnými náležitostmi a vylíčil veškeré podstatné identifikační údaje obsažené na směnce, čímž plně dostál své povinnosti tvrzení a povinnosti důkazní. Žalobce tedy předložil platnou směnku jako listinný cenný papír představující nárok na zaplacení určité peněžité sumy.

3. Z obsahu předloženého spisu vyplývá, že žalobou doručenou Krajskému soudu v Brně dne 18. 7. 2019 se žalobce po žalovaných domáhá zaplacení částky 5.222.770 Kč s postiženími právy ze směnky s tím, že dne 13. 10. 2016 ve Zlíně vystavila obchodní společnosti DOMESTIC s.r.o. jednající žalovanou 1. na řad žalobce vlastní směnku znějící na směnečnou sumu 5.222.770 Kč. Směnka byla splatná dne 31. 12. 2018 u Československé obchodní banky a.s., Radlická 333/150, Praha 5. Směnka je opatřena doložkou bez protestu. Žalovaní 1. a 2. podepsali směnku jako aval za výstavce. Směnka byla v den platební řádně předložena k placení, nebyla však výstavcem ani avalisty uhrazena.
4. Řízení v této věci bylo zahájeno žalobou podanou dne 18. 7. 2019, Vrchní soud v Olomouci proto postupoval podle zákona č. 99/1963 Sb., občanského soudního řádu ve znění účinném od 24. 4. 2019 (dále jen o.s.ř.).
5. Podle ustanovení § 11 odst. 1 o.s.ř. řízení se koná u toho soudu, který je věcně a místně příslušný. Pro určení věcné a místní příslušnosti jsou až do skončení řízení rozhodné okolnosti, které tu jsou v době jeho zahájení. Věcně a místně příslušným je vždy také soud, jehož příslušnost již není možné podle zákona zkoumat nebo jehož příslušnost byla určena pravomocným rozhodnutím příslušného soudu.
6. Podle ustanovení § 9 odst. 2 písm. j) o.s.ř. krajské soudy rozhodují jako soudy prvního stupně ve sporech z finančního zajištění a sporech týkajících se investičních nástrojů a cenných papírů nebo zaknihovaných cenných papírů, i když se nejedná o investiční nástroje.
7. Podle ustanovení § 514 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, cenný papír je listina, se kterou je právo spojeno takovým způsobem, že je po vydání cenného papíru nelze bez této listiny uplatnit ani převést.
8. Směnky patří mezi cenné papíry peněžního trhu, které potvrzují určitý závazek dlužníka vůči věřiteli. Upraveny jsou v článku I. a III zákona č. 191/1950 Sb., zákon směnečný a šekový.
9. Vrchní soud v Olomouci na základě žalobních tvrzení shledal, že posuzovaná věc je podřaditelná pod ustanovení § 9 odst. 2 písm. j) o.s.ř., neboť jde o spor týkající se směnek, tedy cenných papírů. Ze skutkových tvrzení žaloby vyplývá, že žalobce svůj žalobní požadavek odvozuje výlučně od vystavení směnky, resp. převzetí směnečného rukojemství žalovanými 1. a 2. Právě obsah žaloby přitom vymezuje předmět sporu, který je určující pro stanovení věcné příslušnosti soudů ve sporném občanském soudním řízení, a proto je z hlediska založení věcné příslušnosti soudu k okamžiku zahájení občanského soudního řízení v obecné rovině bezvýznamné to, jak na listinu, o níž příslušný žalobce opírá svůj návrh na vydání směnečného platebního rozkazu, pohlíží (jak ji právně hodnotí) strana žalovaná či soud.
10. Vrchní soud v Olomouci proto v souladu s ustanovením § 104a odst. 2 věta třetí o.s.ř. rozhodl, jak je uvedeno ve výroku tohoto usnesení.

Poučení:

Proti tomuto usnesení není opravný prostředek přípustný.

Olomouc 21. října 2020

JUDr. Pavel Kolář
předseda senátu