

specifikace: Jelikož pro určení věcné a místní příslušnosti jsou až do skončení řízení rozhodné okolnosti, které tu jsou v době jeho zahájení, a žaloba na zaplacení dlužné částky byla podána dne 27. 9. 2019, nelze postupovat dle o.s.ř. účinného do 31. 12. 2012, proto věcně příslušným soudem v prvním stupni je okresní soud.

§ 9 odst. 1 o.s.ř.

§ 9 odst. 3 písm. r) o.s.ř., ve znění účinném do 31. 12. 2012

Ncp 204/2020

USNESENÍ

Vrchní soud v Olomouci rozhodl v senátě složeném z předsedkyně senátu JUDr. Lenky Kypré a soudkyně JUDr. Vladimíry Strakové a JUDr. Magdaleny Vinklerové ve věci

žalobkyně: **OREA – INVEST s.r.o.**, IČO 25842480
sídlem Svojsíkova 1596/2, 708 00 Ostrava - Poruba
zastoupená advokátem JUDr. Pavlem Nastisem
sídlem Sokolská třída 936/21, 702 00 Ostrava

proti
žalované: **V. M. Š.**
zastoupená advokátkou Mgr. Veronikou Soukupovou
sídlem Tylov 147, 793 02 Lomnice u Rýmařova

o zaplacení 3 321 232,39 Kč s příslušenstvím, podle ustanovení § 104a o.s.ř.,

takto:

K projednání a rozhodnutí věci, vedené u Okresního soudu v Opavě pod sp. zn. 116 C 40/2019 **jsou příslušné** okresní soudy podle ustanovení § 9 odst. 1 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád (dále jen „o.s.ř.“).

O d ů v o d n ě n í :

1. Okresní soud v Opavě předložil věc Vrchnímu soudu v Olomouci k rozhodnutí o věcné příslušnosti ve smyslu ustanovení § 104a o.s.ř. s tím, že námitku věcné nepříslušnosti vznesla žalovaná. Námitku odůvodnila tím, že ve všeobecných obchodních podmínkách k uzavřeným úvěrovým smlouvám je smluvně sjednána pravomoc rozhodovat spory z úvěrových smluv vzniklých finančním arbitrem a že případné spory budou řešeny před příslušným soudem v ČR. Všeobecné podmínky však blíže neupravují pojem „příslušný soud“, avšak ke dni podpisu obou úvěrových smluv platil § 9 odst. 3 občanského soudního řádu ve znění, dle kterého upravoval věcnou příslušnost krajských soudů a jejich oprávnění rozhodovat spory z obchodních závazkových vztahů, u nichž jistina převyšovala hranici 100 000 Kč. Proto má za to, že jelikož v době podpisu úvěrových smluv platil zmíněný § 9 odst. 3 o.s.ř. upravující příslušnost krajských soudů, byla takto

tedy sjednána jednak pravomoc finančního arbitra a jednak věcná příslušnost krajského soudu. Tím, že mělo dojít k postoupení pohledávek, se kterým nesouhlasí, byla zkrácena na svých právech řešit celou věc bezplatně u finančního arbitra a nyní je nucena podstoupit nákladné soudní řízení, nadto u okresního soudu, který nebyl ve všeobecných podmínkách určen jako soud věcně příslušný. Žalovaná proto vznáší námitku věcné nepříslušnosti, jakož i námitku nedostatku pravomoci, když žalovaná měla smluvně zakotvenu s věřitelem rozhodovací pravomoc finančního arbitra a v případě, že by nebyla věc řešena finančním arbitrem, tak měla smluvně zakotvenu věcnou příslušnost krajského soudu.

2. Žalobkyně ve svém vyjádření k vznesené námitce věcné nepříslušnosti a nedostatku pravomoci uvedla, že řízení u finančního arbitra probíhá vždy pouze na návrh spotřebitele; i kdyby tedy banka nepostoupila svou pohledávku na žalobkyni, byla by banka nucena podat žalobu k soudu. Příslušnost soudu se řídí občanským soudním řádem účinným ke dni zahájení řízení. I kdyby tedy banka svou pohledávku nepostoupila na žalobkyni, byla by banka nucena podat žalobu k okresnímu soudu. Je nepochybné, že se jedná o zcela účelovou námitku, učiněnou ve snaze oddálit rozhodnutí ve věci, která byla navíc vznesena 2 pracovní dny před nařízeným jednáním.
3. Z obsahu předloženého spisu vyplývá, že žalobou doručenu Okresnímu soudu v Opavě dne 27. 9. 2019 se žalobkyně po žalované domáhala zaplacení částky 3 321 232,39 Kč s příslušenstvím s odůvodněním, že právní předchůdce žalobkyně, společnost Raiffeisenbank a.s., uzavřela se žalovanou dne 17. 9. 2010 úvěrovou smlouvu č. 403/30765/10/1/01, na základě které poskytla žalované hypoteční úvěr ve výši 2 600 000 Kč. Z důvodu porušení úvěrové smlouvy, byl úvěr bankou zesplatněn a následně Raiffesienbank a.s. postoupila smlouvou o postoupení pohledávky ze dne 6. 6. 2017 tuto pohledávku na žalobkyni. Pohledávka byla zajištěna zástavním právem k nemovitým věcem v obci XY, katastrálním území XY, zapsaným v katastru nemovitostí u Katastrálního úřadu pro Moravskoslezský kraj, Katastrální pracoviště XY, na LV č. XY. Právní předchůdce žalobkyně, uzavřela s žalovanou i další úvěrovou smlouvu č. XY , a to dne 13. 9. 2007, na základě které poskytla žalované hypoteční úvěr ve výši 1 535 000 Kč. Také tato smlouva byla z důvodu porušení úvěrových podmínek zesplatněna a následně Raiffesienbank a.s. postoupila smlouvou o postoupení pohledávky ze dne 6. 6. 2017 pohledávku na žalobkyni. Tato pohledávka byla zajištěna zástavním právem k nemovitým věcem v obci XY, katastrálním území XY, zapsaným v katastru nemovitostí u Katastrálního úřadu pro XY kraj, Katastrální pracoviště XY, na LV č. XY. Pravomocným usnesením Okresního soudu v Opavě ze dne 20. 9. 2018, č.j. 37 C 233/2017-77, potvrzeným pravomocným usnesením Krajského soudu v Ostravě ze dne 18. 3. 2019, č.j. 8 Co 90/2019, byl nařízen prodej všech uvedených zástav k uspokojení obou pohledávek. Proti rozhodnutí odvolacího soudu podala žalovaná dovolání, o kterém nebylo ke dni podání žaloby rozhodnuto, a jelikož se blížilo promlčení pohledávek, byla žalobkyně nucena podat žalobu.
4. Řízení v této věci bylo zahájeno žalobou podanou dne 27. 9. 2019, Vrchní soud v Olomouci proto postupoval podle zákona č. 99/1963 Sb., občanského soudního řádu ve znění účinném od 24. 4. 2019.
5. Podle ustanovení § 11 odst. 1 o.s.ř. řízení se koná u toho soudu, který je věcně a místně příslušný. Pro určení věcné a místní příslušnosti jsou až do skončení řízení rozhodné okolnosti, které tu jsou v době jeho zahájení. Věcně a místně příslušným je vždy také

soud, jehož příslušnost již není možné podle zákona zkoumat nebo jehož příslušnost byla určena pravomocným rozhodnutím příslušného soudu.

6. Podle ustanovení § 9 odst. 1 o.s.ř. nestanoví-li zákon jinak, jsou k řízení v prvním stupni příslušné okresní soudy.
7. Řízení o zaplacení dlužné částky vzniklé z důvodu porušení úvěrových podmínek nespadá pod žádné z ustanovení § 9 odst. 2 o.s.ř., které vymezuje věcnou příslušnost krajských soudů.
8. Na základě výše uvedeného Vrchní soud v Olomouci v souladu s ustanovením § 104a odst. 2 věta třetí o.s.ř. rozhodl, jak je uvedeno ve výroku tohoto usnesení.

Poučení:

Proti tomuto usnesení není opravný prostředek přípustný.

Olomouc 11. listopadu 2020

JUDr. Lenka Kyprá
předsedkyně senátu