

specifikace: K řízení, v němž se žalobce domáhá vůči společenství vlastníků jednotek zaplacení úhrady za provedené služby a jde proto o obecnou právní úpravu relativních majetkových práv bez ohledu na tvrzení, že smlouva byla schválena shromážděním takového společenství, jsou v prvním stupni příslušné okresní soudy.

§ 9 odst. 1 o.s.ř.

§ 9 odst. 2 písm. l) o.s.ř.

§ 1208 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník (OZ)

Ncp 224/2020

USNESENÍ

Vrchní soud v Olomouci rozhodl v senátě složeném z předsedkyně senátu JUDr. Aleny Ježíkové a soudců Mgr. Jakuba Černoška a JUDr. Ing. Michala Hocka, Ph.D. ve věci

žalobce: **CMBS s.r.o.**, IČO 28178297
sídlem Národní 116/20, Nové Město, 110 00 Praha 1
zastoupený advokátem Mgr. Michalem Klusákem
sídlem V Jámě 699/1, 110 00 Praha

proti
žalovanému: **Společenství vlastníků jednotek domu čp. 1095, 1096, 1097 a 1098,
ul. Mánesova, Otrokovice**, IČO 26289890
sídlem Mánesova 1098, 765 02 Otrokovice
zastoupený obecným zmocněncem Mgr. Jiřím Strnadelem
bytem Nábřeží 1359, 763 61 Napajedla

o zaplacení částky 26.448 Kč s příslušenstvím, podle ustanovení § 104a o.s.ř.,

takto:

K projednání a rozhodnutí věci, vedené u Okresního soudu ve Zlíně pod sp. zn. 19 C 228/2020 **jsou příslušné** okresní soudy dle ustanovení § 9 odst. 1 o.s.ř.

Odůvodnění:

1. Okresní soud ve Zlíně předložil věc Vrchnímu soudu v Olomouci k rozhodnutí o věcné příslušnosti ve smyslu ustanovení § 104a o.s.ř. s tím, že námitku věcné nepříslušnosti vznesl žalovaný. Žalovaný uvedl, že dle jeho názoru je k projednání a rozhodnutí věci v prvním stupni věcně příslušný krajský soud dle ustanovení § 9 odst. 2 písm. l) o.s.ř., dle kterého krajské soudy rozhodují jako soudy prvního stupně ve věcech jednání shromáždění společenství vlastníků a sporů z toho vzniklých s výjimkou sporů o příspěvky členů společenství vlastníků na správu domu a pozemku, sporů o zálohy na úhradu za služby a způsobu rozúčtování cen služeb.

V odporu proti elektronickému platebnímu rozkazu žalovaný uvedl, že považuje smlouvu uzavřenou se společností Zákon & pořádek s.r.o. za absolutně neplatnou, neboť tato smlouva ani služby týkající se stejné smlouvy nebyla schválena na shromáždění společenství vlastníků jednotek žalovaného dle ustanovení § 1208 písm. e), h) občanského zákoníku a dle čl. 11 písm. e), i) stanov žalovaného v platném znění. Má tedy za to, že spor se týká shromáždění společenství vlastníků jednotek, které mělo s takovou službou souhlasit.

2. Žalobce ve svém vyjádření k otázce věcné příslušnosti uvedl, že dle jeho názoru je k projednání a rozhodnutí věci věcně příslušný okresní soud.
3. Z obsahu předloženého spisu bylo zjištěno, že návrhem na vydání elektronického platebního rozkazu doručeným Okresnímu soudu ve Zlíně dne 11. 5. 2020 se žalobce po žalovaném domáhal zaplacení žalované částky s odůvodněním, že dne 14. 2. 2018 byla mezi žalovaným jako uživatelem a společností Zákon & pořádek s.r.o. (dále jen „společnost“) jako poskytovatelem uzavřena smlouva o kontrole změn ve veřejných rejstřících, žalovaný akceptoval všeobecné obchodní podmínky společnosti a uhradil iniciační zálohovou fakturu. Společnost na základě uzavřené smlouvy vystavila zálohové faktury za období od července 2018 do ledna 2019 v celkové výši 26.448 Kč, žalovaný však na uvedené faktury neuhradil ničeho. Smlouvou o postoupení pohledávek byla pohledávka společnosti z titulu neuhrazených faktur za žalovaným postoupena na žalobce, který se domáhá zaplacení částky 26.448 Kč s příslušenstvím touto žalobou.
4. Řízení v této věci bylo zahájeno žalobou podanou dne 11. 5. 2020, Vrchní soud v Olomouci proto postupoval podle zákona č. 99/1963 Sb., občanského soudního řádu ve znění účinném od 24. 4. 2020 (dále jen o.s.ř.).
5. Podle ustanovení § 11 odst. 1 o.s.ř. řízení se koná u toho soudu, který je věcně a místně příslušný. Pro určení věcné a místní příslušnosti jsou až do skončení řízení rozhodné okolnosti, které tu jsou v době jeho zahájení. Věcně a místně příslušným je vždy také soud, jehož příslušnost již není možné podle zákona zkoumat nebo jehož příslušnost byla určena pravomocným rozhodnutím příslušného soudu.
6. Podle ustanovení § 9 odst. 1 o.s.ř. nestanoví-li zákon jinak, jsou k řízení v prvním stupni příslušné okresní soudy.
7. Podle ustanovení § 9 odst. 2 písm. l) o.s.ř. krajské soudy rozhodují jako soudy prvního stupně ve věcech jednání shromáždění společenství vlastníků a sporů z toho vzniklých, s výjimkou sporů o příspěvky členů společenství vlastníků na správu domu a pozemku, sporů o zálohy na úhradu za služby a způsobu rozúčtování cen služeb.
8. Věcná příslušnost soudu k projednání věci se posuzuje především podle obsahu žaloby, tedy skutečností tvrzených v žalobě, a podle žalobního petitu. Krajské soudy rozhodují jako soudy prvního stupně jen v těch věcech, ve kterých to výslovně stanoví zákon. O věc jednání shromáždění společenství vlastníků jednotek jde tehdy, kdy je předmětem řízení přezkum přijatého rozhodnutí shromáždění nebo nahrazení jeho rozhodnutí, nebylo-li přijato. O takový spor však v projednávané věci nejde. Jak vyplývá z žalobních tvrzení, žalobce se po žalovaném domáhá zaplacení žalované částky z titulu závazkového právního vztahu na základě obecné právní úpravy relativních majetkových práv obsažené v občanském zákoníku, tento spor projednávají a rozhodují v souladu s ustanovením § 9 odst. 1 o.s.ř. okresní soudy jako soudy prvního stupně.

9. Z těchto důvodů Vrchní soud v Olomouci v souladu s ustanovením § 104a odst. 2 věta třetí o.s.ř. rozhodl, jak je uvedeno ve výroku tohoto usnesení.

Poučení:

Proti tomuto usnesení není opravný prostředek přípustný.

Olomouc 24. listopadu 2020

JUDr. Alena Ježíková
předsedkyně senátu