

specifikace: Věcná příslušnost okresních soudů ve sporu o nároku majitele směnky v souvislosti se zápůjčkou finanční částky vůči dědičce, když však žalobce ani postižní práva ze směnek nepožaduje.

§ 9 odst. 1 o. s. ř.

§ 9 odst. 2 písm. j) o. s. ř.

§ 514 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník (OZ)

čl. I. a III. 191/1950 Sb., směnečného a šekového

Ncp 310/2020

USNESENÍ

Vrchní soud v Olomouci rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu Mgr. Jakuba Černoška a soudců JUDr. Aleny Ježíkové a JUDr. Ing. Michala Hocka, Ph.D. ve věci

žalobce: **M. Š.**
zastoupený advokátkou Mgr. Lenkou Mitáčkovou
sídlem Štefánikova 2529/17, 760 01 Zlín

proti
žalované: **E. K.**

o zaplacení částky 2.300.000 Kč s příslušenstvím, podle ustanovení § 104a o.s.ř.,

takto:

K projednání a rozhodnutí věci, vedené u Okresního soudu v Uherském Hradišti pod sp. zn. 3C 350/2019 **jsou příslušné** okresní soudy dle ustanovení § 9 odst. 1 o.s.ř.

Odůvodnění:

1. Okresní soud v Uherském Hradišti předložil věc Vrchnímu soudu v Olomouci k rozhodnutí o věcné příslušnosti ve smyslu ustanovení § 104a o.s.ř. Soud dospěl k závěru, že žaloba na zaplacení částky 2.300.000 Kč nepatří do věcné příslušnosti okresních soudů. Ve věci je žalována pohledávka z titulu směnky a spory týkající se cenných papírů spadají podle § 9 odst. 2 písm. j) občanského soudního řádu do věcné příslušnosti krajských soudů.

2. Žalobce ve svém vyjádření k otázce věcné příslušnosti uvedl, že žaloba byla podána dle § 189 zák. č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních ve spojení s § 173 z.ř.s., a to z důvodu odmítnutí pasiv dědicem zůstavitele. Věcná příslušnost soudů k projednání sporů vymezených zákonem o zvláštních řízeních soudních je dána ustanovením § 3 z.ř.s., kdy dle odstavce 1 je věcně příslušným soudem k projednání věci soud okresní.
3. Žalovaná se k otázce věcné nepříslušnosti soudu nevyjádřila.
4. Z obsahu předloženého spisu bylo zjištěno, že žalobou doručenu Okresnímu soudu v Uherském Hradišti dne 18. 11. 2019 se žalobce po žalované domáhá zaplacení částky 2.300.000 Kč, zákonného úroku z prodlení z částky 2.000.000 Kč ode dne 18. 5. 2019 do zaplacení a nákladů řízení. Uvedl, že má vůči zůstaviteli, panu V. K., narozenému XY, zemřelému XY, pohledávku směnečného peníze ve výši 2.000.000 Kč, a to na základě 2 ks cenného papíru – směnky vlastní, vystavené dne 14. 1. 2014 na částku 1.000.000 Kč se splatností 14. 1. 2016. Vzhledem k prodlení dlužníka s plněním svého závazku ze směnky, uznal dlužník dne 7. 8. 2017 svůj závazek co do důvodu a výše, včetně příslušenství. Z důvodu úmrtí dlužníka uplatnil žalobce dne 31. 1. 2018 svou splatnou a neuhrazenou pohledávku ve výši 2.300.000 Kč do dědického řízení vedeného u Okresního soudu v Uherském Hradišti pod sp. zn. 21D 1630/2017, v řízení o pozůstalosti vedeném u soudní komisařky JUDr. Jitky Famfulíkové, notářky, pod sp. zn. Nd 71/2017. Vyrozměním soudní komisařky dle § 190 z.ř.s. ze dne 20. 5. 2019 byl žalobce informován, že dědické řízení bylo pravomocně skončeno a žalovaná jako dědička popřela pohledávku žalobce ve smyslu ustanovení § 173 z.ř.s. S ohledem na popírající úkon žalované se žalobce domáhá svého peněžitého nároku dle ustanovení § 189 z.ř.s.. Žalobce má za to, že popírající úkon žalované nemá oporu ve skutkovém stavu věci, neboť žalovaná písemně žalobci stvrdila oprávněnost jeho nároku a tento v uzavřené dohodě o narovnání uznala. Z přihlášky pohledávky do dědického řízení, které je přílohou žaloby, vyplývá, že žalobce přihlásil do dědického řízení pohledávku za zemřelým dlužníkem ve výši 2.300.000 Kč vzniklou na základě zápůjčky finanční částky 2.000.000 Kč, zajištěné vystavenými směnkami vlastními s úhradou směnečného peníze ve výši 2.000.000 Kč, přičemž nárok věřitele včetně úroků z prodlení byl uznán dlužníkem v „Dohodě o uznání závazku“ ze dne 7. 8. 2017.
5. Řízení v této věci bylo zahájeno žalobou podanou dne 18. 11. 2019, Vrchní soud v Olomouci proto postupoval podle zákona č. 99/1963 Sb., občanského soudního řádu ve znění účinném od 24. 4. 2019 (dále jen o.s.ř.).
6. Podle ustanovení § 11 odst. 1 o.s.ř. řízení se koná u toho soudu, který je věcně a místně příslušný. Pro určení věcné a místní příslušnosti jsou až do skončení řízení rozhodné okolnosti, které tu jsou v době jeho zahájení. Věcně a místně příslušným je vždy také soud, jehož příslušnost již není možné podle zákona zkoumat nebo jehož příslušnost byla určena pravomocným rozhodnutím příslušného soudu.
7. Podle ustanovení § 9 odst. 1 o.s.ř. nestanoví-li zákon jinak, jsou k řízení v prvním stupni příslušné okresní soudy.
8. Podle ustanovení § 9 odst. 2 písm. j) o.s.ř. krajské soudy rozhodují jako soudy prvního stupně ve sporech z finančního zajištění a sporech týkajících se investičních nástrojů a cenných papírů nebo zaknihovaných cenných papírů, i když se nejedná o investiční nástroje.
9. Podle ustanovení § 514 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, cenný papír je listina, se kterou je právo spojeno takovým způsobem, že je po vydání cenného papíru nelze bez této listiny uplatnit ani převést.

10. Směnky patří mezi cenné papíry peněžního trhu, které potvrzují určitý závazek dlužníka vůči věřiteli. Upraveny jsou v článku I. a III zákona č. 191/1950 Sb., zákon směnečný a šekový.
11. Věcná příslušnost soudu k projednání věci se posuzuje především podle obsahu žaloby, tedy skutečností tvrzených v žalobě, a podle žalobního petitu. Jak vyplývá z žalobních tvrzení, předmětem řízení v této věci je zaplacení částky 2.300.000 Kč se zákonným úrokem z prodlení, z přihlášky pohledávky do dědického řízení pak vyplývá, že jde o pohledávku z titulu zápůjčky finanční částky 2.000.000 Kč, která byla zajištěna směnkami. Nárok věřitele ve výši 2.300.000 Kč byl dlužníkem uznán v dohodě o uznání závazku ze dne 7. 8. 2017, včetně příslušenství, a žalovaná měla žalobci stvrdit oprávněnost jeho nároku v uzavřené dohodě o narovnání. Ze skutkových tvrzení žaloby tak nelze učinit závěr, že jde o nárok ze směnek, neboť žalovaná částka neodpovídá směnečnému penízi uvedenému na směnkách a žalobce nepožaduje ani postižní práva ze směnek.
12. Nedůvodná je i námitka žalobce, že věcná příslušnost se řídí ustanovením § 3 z.ř.s., neboť uplatnit právo ohledně sporného majetku v průběhu řízení o pozůstalosti dle ustanovení § 189 z.ř.s. je možno žalobou v řízení sporném, věcná příslušnost se proto řídí ustanovením § 9 občanského soudního řádu.
13. Vrchní soud v Olomouci proto v souladu s ustanovením § 104a odst. 2 věta třetí o.s.ř. rozhodl, jak je uvedeno ve výroku tohoto usnesení.

Poučení:

Proti tomuto usnesení není opravný prostředek přípustný.

Olomouc 11. února 2020

Mgr. Jakub Černošek
předseda senátu