

specifikace: K projednání a rozhodnutí sporu, v němž žalobce uplatňuje nárok z veřejné zakázky na dodávky dle § 8 ZVZ a nikoliv veřejné zakázky na stavební práce dle § 9 ZVZ, jsou věcně příslušné okresní soudy.

§ 9 odst. 1 o. s. ř.

§ 9 odst. 2 písm. o) o. s. ř.

§ 8 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách (zrušen zákonem č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek)

§ 9 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách (zrušen zákonem č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek)

Ncp 324/2020

USNESENÍ

Vrchní soud v Olomouci rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu JUDr. Pavla Koláře a soudců JUDr. Ladislava Bognára a Mgr. Petra Juračky ve věci

žalobkyně: **Zrůstek a partneři v.o.s.**, IČO 25589644
sídlem Arbesovo náměstí 257/7, Smíchov, 150 00 Praha 5
insolvenční správce dlužníka ČKD PRAHA DIZ, a.s., IČO 00565997
sídlem Kolbenova 942/38a, Vysočany, 190 00 Praha 9
zastoupená advokátem JUDr. Markem Bilejem
sídlem Na strži 2102/61a, 140 00 Praha

proti
žalované: **TAMEH Czech s.r.o.**, IČO 28615425
sídlem Vratimovská 689/117, Kunčice, 719 00 Ostrava
zastoupená advokátem Mgr. Davidem Ilczyszynem
sídlem Na příkopě 854/14, 110 00 Praha 1

o zaplacení 9.034.264,- Kč s příslušenstvím, o určení vypořádací ceny, o vydání bankovních záruk, o věcné příslušnosti ve věci vedené u Krajského soudu v Ostravě pod sp. zn. 21 Cm 4/2016

takto:

I. K projednání a rozhodnutí věci vedené u Krajského soudu v Ostravě pod sp. zn. 21 Cm 4/2016 jsou v prvním stupni příslušné **okresní soudy** podle ustanovení § 9 odst. 1 OSŘ ve znění účinném ke dni podání žaloby.

II. Po právní moci tohoto usnesení bude věc postoupena k dalšímu řízení Okresnímu soudu v Ostravě.

Odůvodnění:

Krajský soud v Ostravě předložil zdejšímu soudu k rozhodnutí o věcné příslušnosti v záhlaví označenou věc s tím, že žalovaná vznesla námitku nedostatku věcné příslušnosti krajského soudu. V odůvodnění své námitky jednak uvedla, že žalobkyně, resp. dlužnice, nebyla zadavatelem dle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách (dále jen ZVZ), a dále namítala, že pro založení věcné příslušnosti krajského soudu dle § 9 odst. 2 písm. o) OSŘ je nezbytné kumulativní naplnění tří podmínek – spor související s pracemi zadanými jako veřejná zakázka, a současně se jedná o nadlimitní veřejnou zakázku a současně se jedná o zakázku na stavební práce ve smyslu § 9 ZVZ. K tomuto uvedla, že výklad pojmu veřejná zakázka na stavební práce je nezbytné vykládat ve smyslu § 9 ZVZ, neobsahuje-li OSŘ výklad tohoto pojmu. V dané věci se pak nejednalo o veřejnou zakázku na stavební práce, bylo-li v oznámení o zakázce uvedeno, že předmětem zakázky jsou dodávky. Předmětem dané smlouvy o dílo pak byly dodávky technologických částí tepelné, nikoliv (až na výjimky) stavební práce. Z tohoto pak vyplývá, že se jedná o veřejnou zakázku na dodávky dle § 8 ZVZ, což připouští i příslušné stavební práce k realizaci dodávky. Na základě takto uvedeného je pak dána věcná příslušnost okresního soudu dle § 9 odst. 1 OSŘ, nejedná-li se o věc vymezenou v § 9 odst. 2 písm. o) OSŘ, o které by v prvním stupni rozhodoval krajský soud.

Žalobkyně se k otázce věcné příslušnosti nevyjádřila.

Podle ust. § 9 odst. 1 OSŘ nestanoví-li zákon jinak, jsou k řízení v prvním stupni příslušné okresní soudy.

Podle ust. § 9 odst. 2 písm. o) OSŘ krajské soudy rozhodují jako soudy prvního stupně ve sporech ze smluv na stavební práce, které jsou nadlimitními veřejnými zakázkami, včetně dodávek nezbytných k provedení těchto smluv,

Podle ust. § 9 ZVZ veřejnou zakázkou na stavební práce je veřejná zakázka, jejímž předmětem je a) provedení stavebních prací, které se týkají některé z činností uvedených v příloze č. 3, b) provedení stavebních prací podle písmene a) a s nimi související projektová nebo inženýrská činnost, nebo c) zhotovení stavby, která je výsledkem stavebních nebo montážních prací, případně i související projektové či inženýrské činnosti, a která je jako celek schopna plnit samostatnou ekonomickou nebo technickou funkci.

Podle ust. § 8 odst. 1 ZVZ veřejnou zakázkou na dodávky je veřejná zakázka, jejímž předmětem je pořízení věci (dále jen „zboží“), a to zejména formou koupě, koupě zboží na splátky, nájmu nebo pachtu zboží nebo nájmu nebo pachtu zboží s právem následné koupě (leasing).

Podle ust. § 8 odst. 2 ZVZ veřejnou zakázkou na dodávky je rovněž veřejná zakázka, jejímž předmětem je kromě pořízení zboží podle odstavce 1 rovněž poskytnutí služeb nebo stavebních prací spočívajících v umístění, montáži či uvedení takového zboží do provozu, nejedná-li se o zhotovení stavby, pokud tyto činnosti nejsou základním účelem veřejné zakázky, avšak jsou nezbytné ke splnění veřejné zakázky na dodávky.

Vrchní soud konstatuje, že věcná příslušnost krajského soudu jako soudu prvního stupně dle § 9 odst. 2 písm. o) OSŘ je dána tehdy, jedná-li se o spor ze smluv na stavební práce, které jsou nadlimitními veřejnými zakázkami, včetně dodávek nezbytných k provedení těchto smluv. Při nutnosti doslovné či spíše restriktivní interpretace uvedeného ust. 9 odst. 2 písm. o) OSŘ se musí jednat o spor, jehož právním titulem je uzavřená smlouva mezi zadavatelem a vybraným uchazečem na stavební práce. Předmět dohodnutého plnění tak musí odpovídat definičním znakům veřejné zakázky na stavební práce dle § 9 ZVZ.

Veřejná zakázka na stavební práce byla ke dni uzavření smlouvy o dílo mezi dlužnicí a žalovanou ze dne 30. 5. 2013 v ust. § 9 odst. 1 ZVZ definována tak, že jejím předmětem bylo buď provedení stavebních prací, které se týkaly některé z činností uvedených v příloze č. 3, b) provedení stavebních prací podle písmene a) a s nimi související projektová nebo inženýrská činnost, nebo c) zhotovení stavby, která je výsledkem stavebních nebo montážních prací, případně i související projektové či inženýrské činnosti, a která je jako celek schopna plnit samostatnou ekonomickou nebo technickou funkci.

Takovému charakteru dohodnutého plnění však dokumenty o provedeném zadávacím řízení, ani předmět samotné uzavřené smlouvy zcela neodpovídají. Konkrétní smlouva ze dne 30. 5. 2013 jako předmět uvádí dodávky denitrifikačního zařízení a jeho uvedení do provozu, a s tím související činnosti. Rovněž oznámení o zakázce v oddílu II. jako předmět zakázky, resp. druh zakázky, uvádí dodávky – koupě, a nikoliv stavební práce.

Z takto uvedeného lze uzavřít, že předmětná smlouva naplňuje zákonné znaky veřejné zakázky na dodávky ve smyslu ust. § 8 ZVZ a nikoliv veřejné zakázky na stavební práce ve smyslu ust. § 9 ZVZ. S veřejnou zakázkou související projektová činnost a stavební práce nemohou mít s odkazem na § 8 odst. 2 ZVZ vliv na povahu (druh) veřejné zakázky.

Vrchní soud uzavírá, že v dané věci tak nejsou splněny předpoklady pro stanovení věcné příslušnosti krajského soudu dle § 9 odst. 2 písm. o) OSŘ, protože je k projednání a rozhodnutí této věci v prvním stupni věcně příslušný okresní soud dle § 9 odst. 1 OSŘ, a to konkrétně Okresní soud v Ostravě.

Pro úplnost vrchní soud dodává, že takovýto závěr ostatně odpovídá i rozhodnutí Vrchního soudu v Praze ze dne 19. 10. 2017, č. j. 4 Cmo 138/2017-59, který se zabýval obdobnou věcí.

Poučení:

Proti tomuto usnesení **není** přípustný opravný prostředek.

Olomouc 21. ledna 2020

JUDr. Pavel Kolář
předseda senátu