

specifikace: věcná příslušnost krajského soudu k návrhu na vyslovení neplatnosti usnesení členské schůze spolku

§ 3 odst. 2 písm. a) zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních (ZŘS)

§ 85 písm. a) zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních (ZŘS)

Ncp 53/2020

USNESENÍ

Vrchní soud v Olomouci rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu Mgr. Jakuba Černoška a soudců JUDr. Ing. Michala Hocka, Ph.D. a JUDr. Aleny Ježíkové ve věci

navrhovatele: **J. P.**
zastoupený advokátem JUDr. Karlem Holubem
sídlem Nerudova 3, 674 01 Třebíč

za účasti: **Hrbatá Máňa občanské sdružení, IČO 27056732**
sídlem 664 48 Nebovidy č.p. 113
zastoupený advokátem Mgr. Petrem Vaculíkem
sídlem Údolní 567/33, 602 00 Brno

o určení neplatnosti usnesení členské schůze spolku,
podle ustanovení § 104a o.s.ř.,

takto:

- I. K projednání a rozhodnutí věci, vedené u Okresního soudu v Třebíči pod sp. zn. 12 C 275/2019 **jsou příslušné** krajské soudy dle ustanovení § 3 odst. 2 písm. a) z.ř.s.
- II. Po právní moci tohoto usnesení bude věc postoupena k dalšímu řízení **Krajskému soudu v Brně.**

Odůvodnění:

1. Okresní soud v Třebíči předložil věc Vrchnímu soudu v Olomouci k rozhodnutí o věcné příslušnosti ve smyslu ustanovení § 104a o.s.ř. s tím, že námitku věcné nepříslušnosti vznesl účastník Hrbatá Máňa, občanské sdružení (dále jen „spolek“). Námitku odůvodnil tím, že spolkové řízení spadá pod působnost zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních (dále jen z.ř.s.), přičemž řízení o vyslovení neplatnosti rozhodnutí orgánu spolku je považováno

za řízení ve statusových věcech právnických osob. Věcná příslušnost soudu se proto řídí ustanovením § 3 odst. 2 písm. a) z.ř.s.

2. Navrhovatel ve svém vyjádření k otázce věcné příslušnosti uvedl, že dle jeho názoru projednávaná věc náleží do věcné příslušnosti krajského soudu.
3. Z obsahu předloženého spisu bylo zjištěno, že návrhem doručeným Okresnímu soudu v Třebíči dne 6. 11. 2019 se navrhovatel domáhal určení, že usnesení (rozhodnutí) členské schůze spolku ze dne 7. 8. 2019, jímž bylo rozhodnuto o vyloučení navrhovatele ze členství ve spolku, je neplatné. Uvedl, že je dlouhodobým členem a současně předsedou výboru spolku, spolek má pouze tři členy. Činnost spolku byla až do roku 2018 bezproblémová, později však začali zbývající dva členové prosazovat v činnosti spolku své soukromé zájmy a začali usilovat o vyloučení navrhovatele ze spolku. Dne 9. 4. 2019 byla navrhovateli předána výstraha pro opakované porušování povinností předsedy výboru spolku, ve které je vytykáno porušování povinností předsedy výboru, nikoliv povinností člena spolku, výstraha neobsahuje upozornění na možnost vyloučení ze spolku. Na výborové schůzi spolku konané dne 15. 5. 2019 bylo přesto schváleno vyloučení navrhovatele ze spolku a dne 14. 6. 2019 mu bylo oznámení o vyloučení ze spolku doručeno. Navrhovatel dne 26. 6. 2019 navrhl přezkoumání rozhodnutí výboru o jeho vyloučení ze spolku, následně na členské schůzi spolku dne 7. 8. 2019 bylo rozhodnutí výboru o vyloučení navrhovatele ze spolku potvrzeno. Členská schůze přitom nevzala v úvahu námitky uvedené v návrhu ze dne 26. 6. 2019, navrhovatel proto se svým vyloučením ze spolku nesouhlasí.
4. Podle ustanovení § 11 odst. 1 o.s.ř. řízení se koná u toho soudu, který je věcně a místně příslušný. Pro určení věcné a místní příslušnosti jsou až do skončení řízení rozhodné okolnosti, které tu jsou v době jeho zahájení. Věcně a místně příslušným je vždy také soud, jehož příslušnost již není možné podle zákona zkoumat nebo jehož příslušnost byla určena pravomocným rozhodnutím příslušného soudu.
5. Podle ustanovení § 3 odst. 2 písm. a) z.ř.s. krajské soudy rozhodují jako soudy prvního stupně ve statusových věcech právnických osob, včetně jejich zrušení a likvidace, jmenování a odvolávání členů jejich orgánů nebo likvidátora a přeměn.
6. Navrhovatel se v řízení domáhá vyslovení neplatnosti rozhodnutí orgánu spolku, které je s účinností od 1. 1. 2014 řízením nesporných, a to řízením ve statusových věcech právnických osob ve smyslu ustanovení § 85 písm. a) z.ř.s., k jehož projednání a rozhodnutí jsou v prvním stupni věcné příslušné krajské soudy dle ustanovení § 3 odst. 2 písm. a) z.ř.s. (srov. usnesení NS ČR ze dne 19. 9. 2018 sp. zn. 27 Cdo 3365/2017).
7. Vrchní soud v Olomouci proto v souladu s ustanovením § 104a odst. 2 věta třetí o.s.ř. rozhodl, jak je uvedeno ve výroku tohoto usnesení.

Poučení:

Proti tomuto usnesení není opravný prostředek přípustný.

Olomouc 14. dubna 2020

Mgr. Jakub Černošek
předseda senátu