

specifikace: K řízení o nároku člena vůči SVJ (na úpravu dlouhodobých záloh, přepočtu vyúčtování, i na prohlášení neplatnosti smlouvy uzavřené mezi SVJ a společnostmi), jenž nespádají pod § 9 odst. 2 písm. l) o. s. ř., jsou v prvním stupni věcně příslušné okresní soudy.

§ 9 odst. 1 o. s. ř.

§ 9 odst. 2 písm. l) o. s. ř.

Ncp 65/2020

USNESENÍ

Vrchní soud v Olomouci rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu Mgr. Jakuba Černoška a soudců JUDr. Ing. Michala Hocka, Ph.D. a JUDr. Aleny Ježíkové ve věci

žalobce: **Ing. M. K.**

proti

žalovanému:

Společenství vlastníků jednotek pro dům čp. 2773 a 2772, ulice Želatovská 25 a 27 v Přerově, IČO 25891596
sídlem Želatovská 2773/25, Přerov I–Město, 750 02 Přerov
zastoupený advokátem JUDr. Petrem Dutkem
sídlem Blahoslavova 71/2, 750 02 Přerov

o žalobě ve věci porušování stav a předpisů SVJ, podle ustanovení § 104a o.s.ř.,

takto:

K projednání a rozhodnutí věci, vedené u Okresního soudu v Přerově pod sp. zn. 11 C 30/2020 **jsou příslušné** okresní soudy dle ustanovení § 9 odst. 1 o.s.ř.

Odůvodnění:

1. Okresní soud v Přerově předložil věc Vrchnímu soudu v Olomouci k rozhodnutí o věcné příslušnosti ve smyslu ustanovení § 104a o.s.ř. Soud konstatoval, že podanou žalobou se žalobce domáhá úpravy účtu dlouhodobých záloh na jednotku žalobce v letech 2013, 2015, 2016 a 2018 žalovaným, nového přepočtu vyúčtování tepla od roku 2013 žalovaným, stanoviska soudu k postupu žalovaného v roce 2016 při rozpisu nákladů na žalobce a ostatní vlastníky bytových jednotek neuplatněním povinnosti hradit část nákladů vlastníka nebytové jednotky OIN Development a.s. dle platného prohlášení vlastníka, stanoviska soudu k rozpuštění dluhu OIN Development a.s. v částce 19.971 Kč umořeného navýšením výměry společných částí domu u žalobce a ostatních vlastníků v letech 2014 a 2015 dle nezákonného zápisu ze shromáždění,

provedení nových výpočtů spotřeby tepla za roky 2016, 2017 a 2018 pro žalobce a prohlášení neplatnosti smlouvy uzavřené mezi žalovaným a společnostmi OIN Development a.s. a PrivatNet s.r.o. Soud dospěl k závěru, že k projednání věci není věcně příslušný, soudem příslušným k projednání a rozhodnutí věci je podle ustanovení § 9 odst. 2 písm. l) o.s.ř krajský soud, neboť jde o spor vzniklý z jednání shromáždění společenství vlastníků.

2. Žalobce se ve stanovené lhůtě k otázce věcné příslušnosti nevyjádřil, v podání doručeném Vrchnímu soudu v Olomouci dne 16. 3. 2020 však uvedl, že soud prvního stupně nepostupoval v souladu s občanským soudním řádem, neboť kauza neměla být vůbec rozjednána Okresním soudem v Přerově, protože příslušela od prvopočátku k řízení krajskému soudu.
3. Žalovaný se k otázce věcné příslušnosti nevyjádřil.
4. Z obsahu předloženého spisu bylo zjištěno, že žalobou doručenou Okresnímu soudu v Přerově dne 5. 10. 2018, doplněnou podáním ze dne 15. 11. 2018 a dalšími obsáhlými, avšak veskrze neurčitými a nesrozumitelnými podáními, se žalobce domáhal úpravy účtu dlouhodobých záloh na jednotku žalobce v letech 2013, 2015, 2016 a 2018 žalovaným, který připustil početní chyby a nerespektování nařízení vlády č. 366/2013 Sb., v účtu k jednotce žalobce, kterým žalobce uvedl žalovaný v omyl a svojí nečinností způsobil žalobci finanční škodu, dále se domáhal stanoviska soudu k podezření z možného spáchání trestného činu žalovaným v roce 2016 při rozpisu nákladů na navrhovatele a ostatní vlastníky bytových jednotek neuplatněním povinnosti hradit část nákladů vlastníkem nebytové jednotky OIN Development a.s. dle platného prohlášení vlastníka domu, dále nového přepočtu vyúčtování tepla od roku 2013 žalovaným pro hrubé nedodržování stanov a zákona č. 67/2013 Sb. ze strany žalovaného při jeho zpracování, stanoviska soudu k rozpuštění dluhu OIN Development a.s. v částce 19.971 Kč umořeného navýšením výměry společných částí domu u žalobce a ostatních vlastníků v letech 2014 a 2015 dle nezákonného zápisu ze shromáždění, provedení nových výpočtů spotřeby tepla za roky 2016, 2017 a 2018 pro žalobce z důvodu nedodržení postupu ze strany žalovaného zadané ISTě – zpracovateli topných nákladů – dle ujednání zákona č. 269/2015 Sb., prohlášení neplatnosti smlouvy uzavřené mezi žalovaným a společnostmi OIN Development a.s. a PrivatNet s.r.o., přiznání finančního zadostiučinění žalobci za dlouhodobé neřešení vznášených požadavků na řešení nesprávně stanovených postupů a předaných vyúčtování, neúměrně zatěžující žalobce, ztráty jeho času, zvýšené stresové zátěže a znevažování jeho úsilí o nápravu věci ze strany SVJ ve výši 12.000 Kč a úhrady vykázaných a doložených nákladů žalobci spojených s náklady na pořízení žaloby, tisk, poštovné a soudního poplatku uhrazeného navrhovatelem. Z rozsáhlých tvrzení žalobce vyplývá, že dle žalobce docházelo k porušování stanov SVJ, vyhlášek a zákonů platných pro řízení SVJ, ze strany SVJ docházelo k nesprávně stanovovaným finančním úhradám žalobci a k dlouhodobému neřešení jeho řádně podávaných reklamací chyb ve vyúčtování SVJ, čímž mělo docházet k finančním škodám žalobce. Usnesením ze dne 18. 11. 2019, č.j. 11 C 346/2018-155, které nabylo právní moci dne 18. 12. 2019, soud prvního stupně vyloučil z řízení vedeného u Okresního soudu v Přerově pod sp. zn. 11 C 346/2018 k samostatnému řízení část žaloby, kterou se žalobce domáhal úpravy účtu dlouhodobých záloh na jednotku žalobce v letech 2013, 2015, 2016 a 2018 žalovaným, nového přepočtu vyúčtování tepla od roku 2013 žalovaným, stanoviska soudu k postupu žalovaného v roce 2016 při rozpisu nákladů na žalobce a ostatní vlastníky bytových jednotek neuplatněním povinnosti hradit část nákladů vlastníka nebytové jednotky OIN Development a.s. dle platného prohlášení vlastníka, stanoviska soudu k rozpuštění dluhu OIN Development a.s. v částce 19.971 Kč umořeného navýšením výměry společných částí domu u žalobce a ostatních vlastníků v letech 2014 a 2015 dle nezákonného zápisu ze shromáždění, provedení nových výpočtů spotřeby tepla za roky 2016, 2017 a 2018 pro žalobce a prohlášení neplatnosti smlouvy uzavřené mezi žalovaným

a společnostmi OIN Development a.s. a PrivatNet s.r.o. a v tomto rozsahu předložil věc Vrchnímu soudu v Olomouci k rozhodnutí o věcné příslušnosti.

5. Řízení v této věci bylo zahájeno žalobou podanou dne 5. 10. 2018, Vrchní soud v Olomouci proto postupoval podle zákona č. 99/1963 Sb., občanského soudního řádu ve znění účinném od 1. 1. 2018 (dále jen o.s.ř.).
6. Podle ustanovení § 11 odst. 1 o.s.ř. řízení se koná u toho soudu, který je věcně a místně příslušný. Pro určení věcné a místní příslušnosti jsou až do skončení řízení rozhodné okolnosti, které tu jsou v době jeho zahájení. Věcně a místně příslušným je vždy také soud, jehož příslušnost již není možné podle zákona zkoumat nebo jehož příslušnost byla určena pravomocným rozhodnutím příslušného soudu.
7. Podle ustanovení § 9 odst. 1 o.s.ř. nestanoví-li zákon jinak, jsou k řízení v prvním stupni příslušné okresní soudy.
8. Věcná příslušnost krajských soudů jako soudů prvního stupně je uvedena zejména v ustanovení § 9 odst. 2 o.s.ř.
9. Podle ustanovení § 9 odst. 2 písm. l) o.s.ř. krajské soudy rozhodují jako soudy prvního stupně ve věcech jednání shromáždění společenství vlastníků a sporů z toho vzniklých, s výjimkou sporů o příspěvky členů společenství vlastníků na správu domu a pozemku, sporů o zálohy na úhradu za služby a způsobu rozúčtování cen služeb.
10. Věcná příslušnost soudu k projednání věci se posuzuje především podle obsahu žaloby, tedy skutečností tvrzených v žalobě, a podle žalobního petitu. Krajské soudy rozhodují jako soudy prvního stupně jen v těch věcech, ve kterých to výslovně stanoví zákon. O věc jednání shromáždění společenství vlastníků jednotek jde tehdy, kdy je předmětem řízení přezkum rozhodnutí shromáždění – přijatého i nepřijatého, které vydalo ve věci spadající do jeho působnosti. O takový spor však v projednávané věci nejde. Žalobce se domáhá úpravy účtu dlouhodobých záloh, nového přepočtu vyúčtování tepla a provedení nových výpočtů spotřeby tepla, jde tedy o řízení, která jsou vyjmenovaná v ustanovení § 9 odst. 2 písm. l) jako výjimka z věcné příslušnosti krajských soudů, proto podle ustanovení § 9 odst. 1 o.s.ř. jsou k těmto řízením příslušné soudy okresní.
11. Pokud se žalobce domáhá prohlášení neplatnosti smlouvy uzavřené mezi žalovaným a společnostmi OIN Development a.s. a PrivatNet s.r.o., nejde o spor ve věci jednání shromáždění společenství vlastníků, nýbrž o žalobu na určení, k jejímuž projednání a rozhodnutí jsou v souladu s ustanovením § 9 odst. 1 o.s.ř. věcně příslušné okresní soudy jako soudy prvního stupně.
12. Požadavek žalobce na vydání stanoviska soudu k postupu žalovaného při rozpisu nákladů na žalobce a ostatní vlastníky bytových jednotek neuplatněním povinnosti hradit část nákladů vlastníka nebytové jednotky OIN Development a.s. a stanoviska soudu k rozpuštění dluhu OIN Development a.s. umožněného navýšením výměry společných částí domu u žalobce a ostatních vlastníků, je žalobcův nonsens, neboť žádný z obecných soudů nemá pravomoc k vydávání stanovisek vůči účastníkům řízení. Řízení vyvolané tímto požadavkem žalobce rovněž není řízením vyjmenovaným v ustanovení § 9 odst. 2 o.s.ř., k řízení jsou proto v souladu s ustanovením § 9 odst. 1 o.s.ř. také věcně příslušné okresní soudy jako soudy prvního stupně.
13. Z těchto důvodů Vrchní soud v Olomouci v souladu s ustanovením § 104a odst. 2 věta třetí o.s.ř.

rozhodl, jak je uvedeno ve výroku tohoto usnesení.

Poučení:

Proti tomuto usnesení není opravný prostředek přípustný.

Olomouc 14. dubna 2020

Mgr. Jakub Černošek
předseda senátu