

specifikace: Jestliže žalobce uplatňuje nárok na zaplacení žalované částky jako náhrady škody z titulu porušení mandátní smlouvy, dle které se žalovaná zavázala poskytnout žalobci (jakožto zadavateli veřejné zakázky) odbornou a technickou pomoc tím, že pro žalobce bude vykonávat zadavatelskou činnost, nenaplnuje taková mandátní smlouva zákonné znaky veřejné zakázky na stavební práce a věcně příslušný k projednání a rozhodnutí věci jsou v prvním stupni okresní soudy.

§ 9 odst. 1 o. s. ř.

§ 9 odst. 2 písm. o) o. s. ř.

§ 9 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách (zrušen zákonem č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek)

Ncp 92/2020

USNESENÍ

Vrchní soud v Olomouci rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu JUDr. Pavla Koláře a soudců JUDr. Ladislava Bognára a Mgr. Petra Juračky ve věci

žalobce: **Statutární město Brno**, IČO 44992785
sídlem Dominikánské náměstí 196/1, 602 00 Brno
zastoupené advokátem JUDr. Janem Streličkou
sídlem Veselá 163/12, 602 00 Brno

proti
žalované: **BRNOINVEST, spol. s r.o.**, IČO 60696460
sídlem Pražákova 1008/69, Štýřice, 639 00 Brno

o zaplacení 19.634.642,54 Kč s příslušenstvím jako náhrady škody, o věcné příslušnosti ve věci vedené u Městského soudu v Brně ve sp. zn. 218 C 23/2019

takto:

I. K projednání a rozhodnutí věci vedené u Městského soudu v Brně ve sp. zn. 218 C 23/2019 jsou v prvním stupni příslušné **okresní soudy** podle ustanovení § 9 odst. 1 OSŘ ve znění účinném ke dni podání žaloby.

II. Po právní moci tohoto usnesení bude věc nadále projednávána a rozhodnuta u Městského soudu v Brně.

Odůvodnění:

Městský soud v Brně předložil zdejšímu soudu k rozhodnutí o věcné příslušnosti v záhlaví označenou věc s tím, že dle jeho názoru se jedná o spor vzniklý ze smluv, které jsou nadlimitními veřejnými zakázkami ve smyslu ust. § 9 odst. 2 písm. o) OSŘ, k jejímuž projednání je v prvním stupni příslušný Krajský soud v Brně.

Žalobce se k otázce věcné příslušnosti vyjádřil tak, že jim uplatněný žalobní návrh není sporem ze smluv na stavební práce, které jsou nadlimitními veřejnými zakázkami ve smyslu § 9 odst. 2 písm. o) OSŘ. Žalobce se podanou žalobou domáhá náhrady škody, která žalobci vznikla v důsledku porušení povinností žalovaného při plnění jeho závazku z uzavřené mandátní smlouvy ze dne 25. 1. 2010, tj. úkony a činnosti (služby) související s realizací zadávacího řízení na veřejnou zakázku. Předmětem řízení je tak spor z uzavřené mandátní smlouvy, jejímž předmětem nejsou stavební práce ani dodávky nezbytné k jejich provedení ve smyslu § 9 odst. 2 písm. o) OSŘ. Žalobce uzavřel, že plnění žalované na základě mandátní smlouvy je veřejnou zakázkou malého rozsahu na služby. S ohledem na takto uvedené má žalobce za to, že věcně a místně příslušným soudem k projednání daného sporu je Městský soud v Brně.

Žalovaná se k otázce věcné příslušnosti vyjádřila tak, smluvní vztah mezi účastníky řízení se uskutečnil v režimu veřejné zakázky malého rozsahu.

Podle ust. § 9 odst. 1 OSŘ nestanoví-li zákon jinak, jsou k řízení v prvním stupni příslušné okresní soudy.

Podle ust. § 9 odst. 2 písm. o) OSŘ krajské soudy rozhodují jako soudy prvního stupně ve sporech ze smluv na stavební práce, které jsou nadlimitními veřejnými zakázkami, včetně dodávek nezbytných k provedení těchto smluv.

Podle ust. § 9 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách (dále jen ZVZ) veřejnou zakázkou na stavební práce je veřejná zakázka, jejímž předmětem je a) provedení stavebních prací, které se týkají některé z činností uvedených v příloze č. 3, b) provedení stavebních prací podle písmene a) a s nimi související projektová nebo inženýrská činnost, nebo c) zhotovení stavby, která je výsledkem stavebních nebo montážních prací, případně i související projektové či inženýrské činnosti, a která je jako celek schopna plnit samostatnou ekonomickou nebo technickou funkci.

Vrchní soud konstatuje, že věcná příslušnost krajského soudu jako soudu prvního stupně dle § 9 odst. 2 písm. o) OSŘ je dána tehdy, jedná-li se o spor ze smluv na stavební práce, které jsou nadlimitními veřejnými zakázkami, včetně dodávek nezbytných k provedení těchto smluv. Při nutnosti doslovné či spíše restriktivní interpretace uvedeného ust. 9 odst. 2 písm. o) OSŘ se musí jednat o spor, jehož právním titulem je uzavřená smlouva mezi zadavatelem a vybraným uchazečem na stavební práce. Předmět dohodnutého plnění tak musí odpovídat definičním znakům veřejné zakázky na stavební práce dle § 9 ZVZ.

V tomto řízení však žalobce uplatňuje nárok na zaplacení žalované částky jako náhrady škody z titulu mandátní smlouvy a jejího porušení. Z obsahu žaloby se pak podává, že žalovaná se dle mandátní smlouvy zavázala poskytnout žalobci, jakožto zadavateli veřejné zakázky, odbornou a technickou pomoc tím, že pro žalobce bude vykonávat zadavatelskou činnost (provést úkony a činnosti související mimo jiné s realizací zadávacího řízení na veřejnou zakázku).

Z takto uvedeného lze uzavřít, že předmětná mandátní smlouva nenaplňuje zákonné znaky veřejné zakázky na stavební práce ve smyslu ust. § 9 ZVZ.

Vrchní soud uzavírá, že v dané věci tak nejsou splněny předpoklady pro stanovení věcné příslušnosti krajského soudu dle § 9 odst. 2 písm. o) OSŘ, protože je k projednání a rozhodnutí této věci v prvním stupni věcně příslušný okresní soud dle § 9 odst. 1 OSŘ, a to konkrétně Městský soud v Brně.

Poučení:

Proti tomuto usnesení **není** přípustný opravný prostředek.

Olomouc 26. května 2020

JUDr. Pavel Kolář
předseda senátu