



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Městský soud v Praze v senátě složeném z předsedy JUDr. Petra Nováka a přísedících Pharm.Dr. Lenky Beutlové a Tibora Nadaškaye v hlavním líčení konaném dne 25. 4. 2018 rozhodl

t a k t o :

Obžalovaný

Galbaatar E.,

nar. xxx v Ulaan-Uulu v Mongolsku, státní příslušník Mongolska, trvale bytem xxx, Mongolsko, t. č. ve vazbě ve Vazební věznici Praha 4 - Pankrác,

je vinen, že

dne 27. 11. 2017 v době kolem 21:30 hod. v bytě čxxx v xxx. patře bytového domu v xxx, využil situace, kdy si pošk. nezl. K. D., nar. xxx, šla do svého pokoje, kde byl prozatímně jako host ubytován, pro nabíječku na mobilní telefon, a poté, co si sedla na okraj postele, strhl z poškozené za účelem svého sexuálního uspokojení pyžamové kalhoty, a přestože se poškozená bránila a odstrkávala jej, přemohl odpor poškozené svojí fyzickou silou, poté poškozenou položil na záda a zalehl ji tak, že se nemohla hýbat, přičemž, aby nemohla křičet, zakryl poškozené rukou ústa, a zatímco ji druhou rukou přidržoval, vykonal na ní soulož, a to tak, že svým penisem pronikl do pochvy poškozené, přičemž následně ejakuloval mimo tělo poškozené, kdy tohoto jednání se dopustil, ačkoli mu jako jejímu příbuznému – švagrovi bylo známo, že poškozená dosud nedovršila věku 15 let,

tedy: jiného násilím donutil k pohlavnímu styku a spáchal takový čin souloží a spáchal takový čin na dítěti mladším patnácti let.

čímž spáchal

zvláště závažný zločin znásilnění podle § 185 odst. 1 alinea 1, odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. a) trestního zákoníku

a odsuzuje se

podle § 185 odst. 3 trestního zákoníku k nepodmíněnému trestu odnětí svobody v délce **6 (šesti) let**.

Podle § 56 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku se pro výkon trestu zařazuje do věznice s **ostrahou**.

Podle § 80 odst. 1, 2 trestního zákoníku se ukládá trest vyhoštění na dobu **10 (deseti) let**.

P o u č e n í : Tento rozsudek **neobsahuje podle § 129 odst. 2 trestního řádu odůvodnění**, neboť se po jeho vyhlášení vzdali státní zástupkyně a obžalovány práva odvolání, obžalovaný s tím, že si nepřeje, aby odvolání za něj podávaly osoby oprávněné, a státní zástupkyně i obžalovaný prohlásili, že netrvají na písemném odůvodnění rozsudku.

Proti tomuto rozsudku **lze do osmi dnů** od doručení jeho opisu **podat odvolání** k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím soudu podepsaného.

Odvolání mohou **podat státní zástupce** pro nesprávnost jakéhokoliv výroku, **obžalovaný** pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, **zúčastněná osoba** pro nesprávnost výroku o zabrání věci a **poškozený** pro nesprávnost výroku o náhradě škody, a to též proto, že příslušný výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícímu rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný, nebo že chybí.

Odvolání **musí být** v dané lhůtě **odůvodněno** tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Státní zástupce musí uvést, zda odvolání podává, byť i zčásti, **ve prospěch či v neprospěch** obžalovaného.

Odvolání **má** odkladný účinek.

V Praze dne 25. 4. 2018

JUDr. Petr Novák
předseda senátu